



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-В10-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 18 июня 2010 г. по надзорной жалобе Баранова Ю.В. на решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 14 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 17 августа 2009 г. дело по иску Баранова Ю.В. к Комитету социального развития и демографии администрации г. Тамбова о взыскании задолженности по исполнению решения суда за период с ноября 2006 г. по ноябрь 2007 г., задолженности за период с 1 января 2002 г. по 31 октября 2007 г. с учётом роста уровня инфляции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Баранов Ю.В. обратился с указанным иском в суд, ссылаясь на то, что является инвалидом 3 группы вследствие увечья, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, и получает суммы возмещения вреда здоровью. Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Тамбова от 31 октября 2006 г. удовлетворены его требования к Комитету по охране здоровья населения и социальному развитию администрации г. Тамбова об индексации ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью. С ответчика в пользу Баранова Ю.В. в возмещение вреда здоровью взыскано [REDACTED] ежемесячно с 1 ноября 2006 г., а также взыскана задолженность по указанным выплатам за период с 1 января 2002 г. по 31 октября 2006 г. в

размере [REDACTED] Данное решение фактически исполнено 29 ноября 2007 г.

В связи с тем, что решение суда было исполнено несвоевременно, истец просил взыскать задолженность по выплате сумм в возмещение вреда здоровью за период с ноября 2006 г. по ноябрь 2007 г. с учётом роста уровня инфляции в размере [REDACTED] на основании статей 318, 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также истец полагал, что подлежащая выплате сумма возмещения вреда здоровью в связи с ростом уровня инфляции потеряла свою покупательную способность, в связи с чем, просил взыскать задолженность по указанным выплатам за период с 1 января 2002 г. по 31 октября 2006 г. в размере [REDACTED] ссылаясь на пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Ответчик иск не признал.

Решением Ленинского районного суда г. Тамбова от 14 июля 2009 г. Баранову Ю.В. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 17 августа 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Баранов Ю.В. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления как вынесенные с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2010 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав истца.

Отказывая Баранову Ю.В. в удовлетворении заявленных требований в части взыскания задолженности по выплате сумм в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2002 г. по 31 октября 2006 г. с учётом роста уровня инфляции, суд исходил из того, что необходимая индексация сумм возмещения вреда, причинённого здоровью, подлежащих возмещению истцу ответчиком, вступившим в законную силу судебным постановлением уже была произведена, оснований для перерасчёта ранее установленных судом и выплаченных истцу денежных сумм с учётом дополнительной индексации не имеется.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи со следующим.

Вред, причинённый гражданам, оказавшимся в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших в момент катастрофы на Чернобыльской АЭС, как относящийся к вреду реально невозполнимому и неисчисляемому, подлежит возможно более полному по объёму возмещению, которое с учётом специфики обстоятельств причинения такого вреда осуществляется в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Положениями части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ) предусмотрен механизм антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, предполагающий регулярность и стабильность индексации этих выплат.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесёнными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7 и от 11 мая 2007 г. № 23, также указано, что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, поэтому суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Баранову Ю.В., в установленном порядке с января 2002 г. своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к нарушению гарантированного законодателем права на полное и своевременное возмещение вреда, причинённого здоровью граждан вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и, как следствие, к причинению Баранову Ю.В. имущественного вреда (убытков).

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объёме, Баранов Ю.В. вправе требовать полного возмещения убытков, причинённых ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. Данная индексация повторной не является, поскольку коэффициенты МРОТ, индекс роста прожиточного минимума и коэффициенты уровня инфляции использованы в расчётах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия признает решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 14 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 17 августа 2009 г. в части отказа в удовлетворении иска Баранова Ю.В. к Комитету социального развития и демографии администрации г. Тамбова о взыскании задолженности по выплате сумм в возмещение вреда здоровью за

период с 1 января 2002 г. по 31 октября 2007 г. с учётом роста уровня инфляции подлежащими отмене с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований закона и порядка, подлежащего применению при расчёте размера взыскиваемых сумм, разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 14 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 17 августа 2009 г. в части отказа в удовлетворении иска Баранова Ю.В. к Комитету социального развития и демографии администрации г. Тамбова о взыскании задолженности по выплате сумм в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2002 г. по 31 октября 2007 г. с учётом роста уровня инфляции, отменить, и дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 14 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 17 августа 2009 г. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

