ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД10-4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 4 июня 2010 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника ООО «ИнвестСтрой» Джумаева Н.Ч. на определение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2008 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 19 марта 2009 года, вынесенные в отношении ООО «ИнвестСтрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением временно исполняющего обязанности заместителя начальника отдела - начальника отделения ИК в ВАО ОИК Управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве от 25 августа 2008 года ООО «ИнвестСтрой» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере [redacted] рублей.

Определением судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2008 года жалоба ООО «ИнвестСтрой» на данное постановление возвращена, указанному предприятию разъяснено право на обращение с аналогичной жалобой в Арбитражный суд г. Москвы.

Определением судьи Московского городского суда от 11 ноября 2008 года определение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 29

сентября 2008 года отменено, дело возвращено в тот же суд на стадию подготовки жалобы к рассмотрению.

24 февраля 2009 года заместителем прокурора города Москвы принесен протест на определение судьи Московского городского суда от 11 ноября 2008 года (л.д. 36-37).

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 19 марта 2009 года по результатам рассмотрения указанного протеста определение судьи Московского городского суда от 11 ноября 2008 года отменено, определение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2008 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «ИнвестСтрой» Джумаев Н.Ч. просит об отмене постановления заместителя председателя Московского городского суда от 19 марта 2009 года, вынесенного в отношении ООО «ИнвестСтрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая его незаконным.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу защитника ООО «ИнвестСтрой» Джумаева Н.Ч. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Отменяя определение судьи Московского городского суда от 11 ноября 2008 года и оставляя без изменения определение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2008 года, которым жалоба ООО «ИнвестСтрой» на постановление временно исполняющего обязанности заместителя начальника отдела - начальника отделения ИК в ВАО ОИК Управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве от 25 августа 2008 года была возвращена заявителю с разъяснением права указанного предприятия на обжалование данного постановления должностного лица в Арбитражный суд г. Москвы, заместитель председателя Московского городского суда в постановлении от 19 марта 2009 года, сославшись на часть 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходил из того, что постановление по делу об административном правонарушении, совершенное юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд.

Вместе с тем, в данном случае с такими выводами заместителя председателя Московского городского суда согласиться нельзя.

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке

административного производства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 207 указанного Кодекса производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, из совокупности приведенных норм следует, что арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

Дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Следовательно, при определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения.

Согласно материалам дела, ООО «ИнвестСтрой» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой административным правонарушением признается неуведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

Правовая норма, предусматривающая состав данного административного правонарушения помещена в главу 18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Административные правонарушения в области защиты государственной границы Российской Федерации и обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации» и не имеет отношения к предпринимательской или иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах, постановление заместителя председателя Московского городского суда от 19 марта 2009 года, вынесенное в отношении ООО «ИнвестСтрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене. Дело согласно определению судьи Московского городского суда от 11 ноября 2008 года подлежит направлению в Измайловский районный суд г. Москвы для рассмотрения жалобы ООО «ИнвестСтрой» на постановление временно исполняющего обязанности заместителя начальника отдела - начальника отделения ИК в ВАО ОИК Управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве от 25 августа 2008 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника ООО «ИнвестСтрой» Джумаева Н.Ч. удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Московского городского суда от 19 марта 2009 года, вынесенное в отношении ООО «ИнвестСтрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Измайловский районный суд г. Москвы для рассмотрения жалобы ООО «ИнвестСтрой» на постановление временно исполняющего обязанности заместителя начальника отдела - начальника отделения ИК в ВАО ОИК Управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве от 25 августа 2008 года.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации И.П. Сёрков