



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О10-43

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15.06.2010

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ведерниковой О.Н. и Фетисова С.М.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ивченко В.А. на приговор Приморского краевого суда от 25.02.2010, по которому

**Ивченко В. А.**, [redacted]  
[redacted] судимый 12.05.2004, с учетом изменений, внесенных в приговор постановлением президиума Приморского краевого суда от 14.10.2005, – по ст. 161 ч.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по  
ст. 162 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) к 8 годам лишения свободы,  
ст. 105 ч.2 п.п. «д», «к» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 № 73-ФЗ) к 15 годам лишения свободы,  
ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п.п. «а», «д», «к» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 № 73-ФЗ) к 10 годам лишения свободы,

ст. 167 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитника Озеровой И.Л., поддержавшей доводы кассационной жалобы осужденного об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Ивченко В.А. осужден за:

- разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище;
- убийство с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление;
- покушение на убийство двух лиц, с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам;
- умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления были совершены в период времени с 22 часов 21.04.2009 до 00 часов 30 минут 22.04.2009 в помещении летней кухни, [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**Осужденный Ивченко В.А.** в кассационной жалобе и дополнениях к ней оспаривает квалификацию его действий, ссылаясь на то, что преступления совершил один, не был выполнен ряд следственных действий, в том числе повторная судебно-психиатрическая экспертиза, тогда как имеется справка о его лечении у психиатра, и ознакомление с материалами дела. Суд не учел явку с повинной.

Также утверждает о давлении на него со стороны работников милиции и обмане с целью подписания протоколов, которые он не читал.

В судебном заседании прокурор оказывал давление на потерпевшего С [REDACTED], - прерывая, зачитал его показания.

Просит приговор отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение.

Также излагает обстоятельства дела, как они, по его мнению, имели место, утверждает, что показания Ф [ ] [ ] являются ложными, а показания С [ ] [ ] опровергаются отсутствием у него телесных повреждений.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденного в совершении указанного преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания осужденного, данные им в судебном заседании, в которых он, признавая свою вину полностью, подробно показал об обстоятельствах совершения им преступлений.

Ссылки кассационной жалобы на недопустимость его показаний, полученных в ходе предварительного расследования дела, являются необоснованными, поскольку в судебном заседании Ивченко В.А. полностью подтвердил содержание своих показаний, данных на следствии, и не ходатайствовал об исключении их из числа доказательств.

Как видно из приговора, в основу выводов суда о виновности осужденного положены показания, данные Ивченко в судебном заседании, поэтому доводы осужденного, касающиеся его показаний на следствии, не могут повлиять на законность и обоснованность приговора суда.

Показания свидетеля Ф [ ] [ ] данные им в судебном заседании и в ходе предварительного расследования дела, не только последовательны, но и полностью соответствуют показаниям самого Ивченко, данным им в суде, а также подтверждаются совокупностью иных доказательств по делу, поэтому оснований для утверждения о недостоверности этих доказательств не имеется.

Судом дана также надлежащая оценка показаниям потерпевшего С [ ] в совокупности с иными доказательствами по делу, в том числе заключением судебно-медицинской экспертизы, как это предусмотрено ст. 88 УПК РФ.

Наличие у потерпевшего телесного повреждения в виде рубца лобной области по времени и механизму причинения полностью соответствует показаниям потерпевшего и установленным судом обстоятельствам совершения Ивченко преступлений – нанесению ударов потерпевшему по голове, в том числе сковородой.

Таким образом, противоречий, которые могли бы поставить под сомнение достоверность показаний потерпевшего, не имеется.

Приведенные осужденным в кассационной жалобе обстоятельства дела опровергаются его же показаниями, полученными с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и проверенными в суде, а также совокупностью иных доказательств, на основании которых суд пришел к обоснованному выводу о его виновности в совершении указанных в приговоре преступлений.

Действий Ивченко В.А. квалифицированы судом правильно.

Квалифицирующие признаки совершения преступлений группой лиц ему не вменялись и по этим признакам он не осужден.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Как видно из материалов дела (т.2 л.д. 153-156), Ивченко и его защитник были полностью ознакомлены с материалами законченного расследования уголовного дела, о чем в соответствии со ст. 218 УПК РФ был оставлен протокол, подписанный ими без замечаний.

Протоколом судебного заседания опровергаются доводы Ивченко о том, что в судебном заседании было оказано давление на потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] который был допрошен сторонами в соответствии с требованиями закона. Показания потерпевшего были оглашены судом по ходатайству государственного обвинителя при отсутствии возражений стороны защиты (т.3 л.д.62), в соответствии со ст. 281 УПК РФ.

Неполнота предварительного следствия, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом, не является основанием для отмены судебного решения.

При этом судебная коллегия отмечает, что право стороны защиты на представление доказательств было полностью обеспечено судом, а

приговор основан на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании.

Вопрос о вменяемости осужденного решен судом с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, проведенной Ивченко. Ходатайств о проведении повторной экспертизы, а также иных действий, направленных на получение доказательств, от Ивченко не поступало.

Оснований для проведения повторной экспертизы не имелось, поскольку сведения, содержащиеся в справке, на которую ссылается сторона защиты (т.3 л.д.29) о наличии у Ивченко В.А. легкой умственной отсталости с нарушениями поведения, были известны комиссии экспертов и отражены в заключении экспертизы (т.2 л.д.59).

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

При этом, как видно из приговора, было учтено и указанное в кассационной жалобе обстоятельство, смягчающее наказание – явка с повинной.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Приморского краевого суда от 25.02.2010 в отношении Ивченко В. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]