



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-010-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Галиуллина З.Ф.,
Лаврова Н.Г. и Ботина А.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного
Потапова В.А. на приговор Новосибирского областного суда от 16 октября
2001 года, по которому:

ПОТАПОВ В

А

осужден по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждена Дерюгина Е.И.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, объяснения осужденного Потапова В.А. и адвоката Лунина Д.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Потапов В.А. признан виновным в совершении разбоя, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, а также в умышленном причинении смерти Г [REDACTED], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены [REDACTED] [REDACTED] 2 апреля 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Потапов В.А.**, выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным. Указывает, что судебное следствие проведено с обвинительным уклоном и нарушением уголовно-процессуального закона, его доводы оставлены без надлежащей проверки, положенные в основу приговора его показания и показания Дерюгиной на предварительном следствии даны в результате незаконных методов ведения следствия. По его мнению, суд дал неправильную оценку представленным следствием доказательствам, не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, и назначил ему несправедливое наказание без учета смягчающих обстоятельств: совершения преступлений впервые, наличие у него матери инвалида [REDACTED] группы.

В дополнениях к жалобе утверждает, что умысла на разбой у него не было, имуществом потерпевшего завладел после наступления смерти потерпевшего. Считает, что его действия следовало квалифицировать по ч.1 ст.105 и ч.3 ст.158 УК РФ. Полагает, что дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку он заявлял ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, размер причиненного ущерба определен со слов потерпевшего, в основу приговора положены недопустимые доказательства, а именно обыск и выемка произведены без санкции прокурора, защитник Данилов ненадлежащим образом осуществлял его защиту. Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия с п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ на п.п. «а,в» ч.3 ст.158 УК РФ, с п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, либо приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Потапова В.А. в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Из показаний свидетеля С [REDACTED] следует, что Дерюгина рассказала ей о своих намерениях вместе с Потаповым похитить имущество Г [REDACTED], а его убить. Дерюгина должна напоить Г [REDACTED] водкой, в которую подмешает клофелин, а когда тот уснет, вызвать Потапова, который

убьет Г [REDACTED], после чего они заберут его вещи и аппаратуру. Впоследствии Дерюгина рассказала ей, что вместе с Потаповым они осуществили задуманное. Она подлила в спиртное Г [REDACTED] клофелин, а когда тот уснул, вызвала Потапова, который ножом убил Г [REDACTED], после чего они похитили его вещи. В квартире Дерюгиной и Потапова она видела вещи, принадлежащие Г [REDACTED].

В ходе предварительного следствия осужденная Дерюгина подробно рассказала об обстоятельствах совершенного ею совместно с Потаповым преступления, подтвердив их при проведении очной ставки с Потаповым и при выходе на место происшествия.

Факт причинения им смерти потерпевшему Г [REDACTED] и похищение его имущества осужденный Потапов признавал на предварительном следствии, в судебном заседании и не оспаривает в кассационной жалобе.

Признавая приведенные показания свидетеля С [REDACTED] достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями осужденной Дерюгиной об обстоятельствах совершения преступления и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевшего Г [REDACTED] свидетелей Н [REDACTED], подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: протоколу осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа потерпевшего Г [REDACTED], причине его смерти; акту криминалистической экспертизы, протоколу обыска, в ходе которого по месту жительства Дерюгиной и Потапова было обнаружено похищенное у Г [REDACTED] имущество, и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела и указано в приговоре, Дерюгиной разъяснялось право не свидетельствовать против себя и своих близких, осужденная Дерюгина неоднократно давала подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в том числе с участием адвоката, а при выходе на место происшествия с участием понятых.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденная оговорила себя, о чем правильно указано в приговоре.

Изложенные в жалобе осужденного Потапова доводы о том, что умысла на разбой у него не было, исследовались в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон. Эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Стоимость похищенного имущества определена судом исходя из материалов дела.

Доводы осужденного о том, что дело рассмотрено незаконным составом суда, являются несостоятельными. Дело рассмотрено в составе судьи и двух народных заседателей, что соответствовало требованиям уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам жалобы, в судебном заседании защиту Потапова В.А. осуществлял адвокат Данилов А.Б.

Из протокола судебного заседания следует, что Потапов В.А. выражал согласие на защиту его интересов адвокатом Даниловым А.Б., который занимал активную позицию и выражал интересы Потапова В.А. Ходатайств о недоверии адвокату и его замене, Потапов не заявлял.

При таких данных у судебной коллегии не имеется оснований считать, что судом было нарушено право на защиту Потапова.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Доводы жалобы Потапова о переквалификации его действия с п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ на п.п. «а,в» ч.3 ст.158 УК РФ, с п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ не соответствуют установленным судом обстоятельствам, согласно которым Потапов совершил разбойное нападение и умышленно причинил смерть Г [REDACTED], сопряженном с разбоем.

Квалификация действий осужденного является правильной.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких условиях жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 16 октября 2001 года в отношении **Потапова В** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи