



Дело № 69-010-11 2010 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

17 июня 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Талдыкиной Т.Т.,
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 17 июня 2010 года
кассационные жалобы осуждённых Каткова А.Ю. и Быкова Е.В.,
адвоката Дудырева С.А. на приговор суда Ханты-Мансийского
автономного округа - Югра от 26 марта 2010 года, которым

КАТКОВ А.Ю.

[REDACTED]
[REDACTED], судимый 3 июля 2008 года
по ст. 161 ч. 1 УК РФ на 1 год
исправительных работ, 19 мая 2009
года отбывший наказание,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 119 ч. 1 УК РФ на 1 год;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 11 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 15 лет;
- по ст. 166 ч. 4 УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 17(семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БЫКОВ Е [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 11 лет;
- по ст. 166 ч. 4 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 12(двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу А [REDACTED] .:

- компенсацию морального вреда, с Каткова А.Ю. – [REDACTED] рублей, с Быкова Е.В. – [REDACTED] рублей;
- возмещение материального ущерба, с Каткова А.Ю. – [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, с Быкова Е.В. – [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения адвокатов Поддубного С.В. и Сачковского А.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда признаны виновными:

- Катков А.Ю. – в угрозе убийством А [REDACTED], при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы;
- Катков А.Ю. и Быков Е.В. – в разбое, то есть в нападении на А [REDACTED], в целях хищения его имущества, совершённом с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью

потерпевшему, группой лиц по предварительному сговору, с применением верёвки, используемой в качестве оружия;

- Катков А.Ю. и Быков Е.В. – в убийстве, то есть умышленном причинении смерти А [REDACTED], сопряжённом с разбоем, совершённом группой лиц по предварительному сговору;
- Катков А.Ю. и Быков Е.В. – в неправомерном завладении автомобилем А [REDACTED], без цели хищения (угоне), совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены в ночь на 7 октября 2009 года в городе [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Катков А.Ю. не согласен с осуждением за угрозу убийством и за разбой. Указывает на то, что показания заинтересованного в исходе дела потерпевшего А [REDACTED] об угрозах убийством, объективно ничем не подтверждены. Указывает на то, что у него и осуждённого Быкова Е.В. не было умысла похищать имущество убитого водителя автомобиля А [REDACTED], так как из автомашины ничего не пропало. Считает, что его явка с повинной и первоначальные показания в процессе предварительного расследования являются недопустимыми доказательствами, так как получены в результате физического воздействия работников милиции. Утверждает, что убил потерпевшего в состоянии сильного душевного волнения, вызванного тяжким оскорблением с его стороны. Указывает на несправедливость назначенного ему длительного срока лишения свободы. Просит отменить приговор в части осуждения его по ст. ст. 119 ч. 1 и 162 УК РФ, переqualифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» на ст. 107 ч. 1 УК РФ, снизить срок лишения свободы;
- защитник осуждённого Каткова А.Ю., адвокат Дудырев С.А., так же указывает на отсутствие объективных доказательств, совершения Катковым А.Ю. угрозы убийством А [REDACTED]. Считает, что по делу отсутствуют доказательства наличия предварительного сговору между осуждёнными на совершение разбоя и убийства. Указывает на суровость назначенного Каткову А.Ю. наказания. Просит оправдать Каткова А.Ю. по ст. 119 ч. 1 УК РФ, назначить ему минимальное наказание;

- осуждённый Быкова Е.В. не согласен с осуждением за разбой. Утверждает, что не преследовал цели похитить имущество потерпевшего. Указывает на отсутствие доказательств совершения хищения чужого имущества. Считает, что нельзя доверять показаниям потерпевшего А [REDACTED], так как он заинтересован в исходе дела. Просит отменить приговор в части осуждения его по ст. 162 ч. 2 п. «в» УК РФ, сократить ему срок лишения свободы.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевший А [REDACTED], заместитель прокурора округа Ерофеев В.П. указывают на несостоятельность содержащихся в них доводов и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности каждого осуждённого в совершении указанных преступлений подтверждены их показаниями в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевших А [REDACTED], А [REDACTED]. Показаниями свидетелей М [REDACTED] и Я [REDACTED], А [REDACTED]. Протоколами осмотров места происшествия и автомашины, заключениями судебно-медицинской, медико-криминалистической и биологических экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что осужденные предварительно не договаривались о совершении преступлений, не собирались похищать имущество таксиста, что Катков А.Ю. не угрожал А [REDACTED], проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре, и обоснованно признаны несостоятельными.

Как видно из материалов дела, потерпевший А [REDACTED] был очевидцем всех преступлений, совершённых осуждёнными. Он давал последовательные показания о том, что Катков А.Ю. предложил ему помочь убить таксиста, чтобы забрать у него деньги. Он отказался, в связи с чем, Катков А.Ю. стал душить его куском бельевой верёвки, высказывая угрозы убить. Он вынужден был дать согласие на участие в преступлениях. После этого, Катков А.Ю. вызвал Быкова Е.В., которому предложил участвовать в убийстве и ограблении таксиста. Сначала Быков Е.В. отказался, а потом согласился. Катков и Быков договорились о распределении ролей при нападении на водителя

такси. Они втроем сели в автомашину потерпевшего. По пути следования Быков попросил остановить автомобиль. После этого, Катков, сидевший сзади водителя, стал душить его верёвкой, а Быков, сидевший рядом с водителем, наносил ему удары кулаками и локтём по голове. Катков и Быков перенесли тело водителя на заднее сиденье. Катков сел за руль автомашины, и они поехали, но через некоторое время были остановлены сотрудниками ДПС.

Давая оценку показаниям потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED], суд обоснованно признал их достоверными, поскольку они объективно подтверждены другими доказательствами.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что показания А [REDACTED] [REDACTED] о сдавливании его шеи верёвкой опровергаются выводами судебно-медицинской экспертизы, об отсутствии телесных повреждений. Как показал в судебном заседании судебно-медицинский эксперт, след удушения у А [REDACTED], к моменту экспертизы, мог не образоваться или исчезнуть, в связи с индивидуальной особенностью его организма.

Показания А [REDACTED] [REDACTED] соответствуют приведённым в приговоре показаниям свидетелей, заключениям экспертиз, вещественным доказательствам.

Его показания о том, что нападение на водителя такси было совершено с целью похищения у него денег, подтверждаются показаниями осуждённого Быкова Е.В. в процессе предварительного расследования.

В процессе предварительного расследования Катков и Быков давали показания о предварительной договорённости нападения на водителя такси, о заранее распределённых ролях, о согласованности действий при убийстве потерпевшего.

Проанализировав все показания осуждённых, суд в приговоре дал оценку их показаниям в судебном заседании о применении к ним незаконных методов допросов, обоснованно признав их несостоятельными.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что при задержании у осуждённых не нашли имущества и денег потерпевшего. Для квалификации действий осуждённых, как разбой, не имеет значения, сумели или нет осуждённые похитить имущество потерпевшего. Из показаний сотрудников ДПС видно, что осуждённые пытались скрыться от них на автомашине потерпевшего, но не смогли. Тело, убитого потерпевшего, находилось в автомашине. Там же находились его имущество.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого Каткова А.Ю. по ст. ст. 119 ч. 1, 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п.

п. «ж, з», 166 ч. 4 УК РФ. Действия Быкова Е.В. – по ст. ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п. п. «ж, з», 166 ч. 4 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

При назначении осуждённым наказания суд учёл характер и степень общественной опасности, совершенных ими действий, роль каждого в содеянном, данные о личностях, обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра от 26 марта 2010 года в отношении **КАТКОВА А** [REDACTED] **Ю** [REDACTED] и **БЫКОВА Е** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи .