ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-010-61

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Кузьмина Б.С.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Юновидова И.П. на приговор Челябинского областного суда от 31 марта 2010 года, по которому

ЮНОВИДОВ И[redacted] П[redacted], [redacted], ранее судимый:

1) 13.01.2005 года по ч.2 ст.159, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ на 4 года и 6 месяцев лишения свободы;
2) 18.03.2005 по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ на 5 лет лишения свободы;
3) 28.06.2005 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 5 годам и 3 месяцам лишения свободы, освобожден 29.07.2008 года условно досрочно на 1 год, 6 месяцев и 26 дней;

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ – на 18 лет, по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ – на 3 года за каждое из 2 преступлений.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы.

На основании ч.1 ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединена частично не отбытая часть наказания, назначенного по приговору от 28 июня 2005 года, и окончательно назначен 21 год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании материального и морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения адвоката Поддубного С.В. по доводам жалобы, возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

Юновидов И.П. осужден за убийство Д[redacted] и М[redacted], за кражи имущества Д[redacted]. и М[redacted]., причинившие потерпевшим значительный ущерб.

Преступления совершены 9 и 22 марта 2009 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Юновидов просит изменить квалификацию его действий, снизить назначенное ему наказание, утверждает, что его показания на предварительном следствии, данные им после задержания, являются недопустимыми доказательствами, т.к. допрос проводился в ночное время без участия защитника, он находился в состоянии алкогольного опьянения, оговорил себя, как оговорил себя и при проверке его показаний на месте, суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о допросе свидетелей Ж[redacted], которые могли бы пояснить о времени возникновения гематомы, причиненной ему потерпевшим Д[redacted], судебно-медицинский эксперт, проводивший его, Юновидова, осмотр, не имел высшей квалификации, в связи с чем мог дать неверное заключение о времени возникновения гематомы, утверждает, что Д[redacted] убил, превысив пределы необходимой обороны, вещи потерпевшего взял, посчитав их своими, убийство М[redacted] совершило иное лицо, он, Юновидов, являлся лишь соучастником хищения имущества потерпевшего,

считает, что при назначении наказания суд не учел наличие у него тяжелого заболевания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мухаметов Р.Ф. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В суде Юновидов признал себя виновным частично, показал, что умысла на убийство Д не имел, убил при защите от его нападения, совершил кражу имущества Д, убийство М совершило другое лицо.

На предварительном следствии Юновидов И.П. давал иные показания.

22 марта 2009 года Юновидов И.П. обратился в правоохранительные органы с заявлением, именуемом «протокол явки с повинной», в котором сообщил о совершенных им убийствах Д и М., и кражах их имущества.

Из показаний, данных на предварительном следствии Юновидовым И.П. при допросе в качестве подозреваемого, следует, что 22 марта 2009 года утром после употребления спиртных напитков М потребовал, чтобы он, Юновидов, ушел из его дома. Слова М оскорбили его, он решил убить М. Металлическим прутом он нанес удар в голову М, а когда тот упал, он нанес по голове М еще несколько ударов металлическим прутом, убив его. После этого он похитил из дома М продукты питания, телевизор, 4 колеса, все сложил в автомашину , принадлежавшую М у. Ключи от гаража и машины взял из карманов одежды потерпевшего. На машине М . поехал в сторону поселка , не справился с управлением, ударился об ограждения автодороги, не смог завести автомашину, бросил автомашину. Похищенное имущество продал ранее не знакомому мужчине. Днем 22 марта 2009 года он распивал спиртное с Д в квартире последнего, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, переросшей в драку, Д пустой бутылкой нанес ему удар в лицо, потом Д взял нож и замахнулся на него. Он, Юновидов, удерживал руки Д, они упали, и ему, Юновидову, удалось согнуть руку Д, и ударить Д ножом в область шеи. Д перестал сопротивляться, и он полностью ввел клинок ножа в шею, Д перестал подавать признаки

жизни. После этого он похитил кольцо - печатку, норковую шапку, мобильный телефон и наручные часы.

Данные показания Юновидов И.П. подтвердил при их проверке на месте происшествия, где на манекене продемонстрировал свои действия, направленные на убийство потерпевших, уточнил, что он выбил из руки Д нож, и нанес им удар в шею Д (т. 2, л.д. 3, 11-18, 20-23, 24-30, 35-38).

Допросы Юновидова И.П. проводились с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением положений ст.51 Конституции Российской Федерации, с участием защитника, Юновидов И.П. предупреждался о том, что при согласии дать показания, его показания могут быть использованы в качестве доказательства по делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний.

Доводы осужденного о недопустимости его показаний, получении их в тот период, когда он находился в состоянии алкогольного опьянения, и вследствие применения к нему недозволенных методов со стороны сотрудников правоохранительных органов, отсутствии защитника являются несостоятельными, поскольку опровергаются содержанием протоколов соответствующих следственных действий, из которых видно, что на протяжении всего предварительного следствия Юновидов был обеспечен услугами профессионального защитника, никаких замечаний, заявлений и жалоб по порядку проведения следственных действий и нарушению процессуальных прав подозреваемого и обвиняемого ни от Юновидова И.П., ни от его защитника не поступило.

О допустимости показаний осужденного на предварительном следствии свидетельствуют и показания понятых Г. и К о том, что после разъяснения Юновидову его процессуальных прав он с участием защитника самостоятельно продемонстрировал свои действия на месте происшествия. Из этих показаний не следует, что Юновидов находился в состоянии алкогольного опьянения, и на него оказывалось какое-либо давление.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями потерпевших Д и М, согласно которым при проверке показаний Юновидов был трезв, самостоятельно рассказывал о том, как совершил преступления.

Ходатайства осужденного об исключении его показаний из числа доказательств были разрешены судом отдельным постановлением, мотивы признания их допустимыми приведены также в приговоре.

Суд обоснованно признал приведенные показания осужденного на предварительном следствии допустимыми доказательствами, которые объективно подтверждаются другими исследованными судом доказательствами.

Так, свидетель А. показал, что 22 марта 2009 года он видел, как из автомашины , принадлежавшей его знакомому М, вышел ранее ему незнакомый Юновидов, который продал находившиеся в кузове автомашины 4 колеса М

Свидетель М. подтвердил, что приобрел у Юновидова 4 колеса, а также телевизор и продукты питания, которые находились в кузове автомашины .

По заключению судебно-медицинской экспертизы причиной смерти Д. явились колото - резаная рана левой подчелюстной области, сопряженная с повреждением левой сонной артерий и колото-резаная рана передней поверхности шеи. Д также были причинены колото-резаная рана правой щечной области, кровоподтеки и ссадина лица, кровоподтеки и ссадины верхних конечностей.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы причиной смерти М. явилась открытая черепно-мозговая травма, которая сопровождалась множественными ушибленными ранами головы, разрушением костей мозгового черепа, ушибом головного мозга тяжелой степени.

Из заключения судебно-биологической экспертизы видно, что кровь человека, обнаруженная на одежде Юновидова И.П., может принадлежать как самому Юновидову И.П., так и потерпевшему Д На изъятом с места происшествия металлическом пруте найдена кровь человека, которая может принадлежать потерпевшему М, Юновидову И.П. кровь принадлежать не может.

Из заключений дактилоскопической экспертизы следует, что следы ладоней и пальцев рук, изъятых на месте происшествия, оставлены пальцами рук Юновидова И.П.

По заключению эксперта – криминалиста, среди микрочастиц волоконнаслоений, изъятых с предметов одежды Юновидова И.П., имеются 3 хлопковых волокна общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в состав чехла из автомобиля [redacted].

Вина осужденного подтверждена также показаниями потерпевших Д[redacted] М[redacted], свидетелей К[redacted], Л[redacted], К[redacted] Ф[redacted] М[redacted], С[redacted], Д[redacted], Ш[redacted], данными осмотра мест происшествия, заключениями криминалистических экспертиз, другими доказательствами.

Суд дал полную, всестороннюю и объективную оценку всем доказательствам, исследованным в ходе судебного разбирательства, с точки зрения допустимости, достоверности, а также достаточности для разрешения уголовного дела.

Версия Юновидова о причинении смерти Д[redacted] в условиях необходимой обороны, при превышении ее пределов либо в результате неосторожных действий и совершении убийства М[redacted], а также кражи его имущества иным лицом была тщательно проверена судом и обоснованно отвергнута.

Как видно из протокола судебного заседания, ходатайств о допросе в качестве свидетелей Ж[redacted] Юновидовым не заявлялось.

Доводы осужденного о некомпетентности судебно-медицинского эксперта, проводившего в отношении него экспертизу, ни на чем не основаны, и являются голословными.

Правильно установив фактические обстоятельства, суд дал правильную юридическую оценку действиям Юновидова.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства, в том числе, наличие у него тяжелого заболевания, назначил справедливое наказание, оснований для снижения которого Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 31 марта 2010 года в отношении ЮНОВИДОВА И[redacted] П[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Юновидова И.П., – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]