



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О10-86

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.
судей Фетисова С.М. и Боровикова В.П.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Дубковой В.К., кассационным жалобам осужденных Аброськина Д.В., Морозова С.М. и Аброськина Р.В., адвокатов Горельского В.К. и Лапко Д.А. на приговор Иркутского областного суда от 17 марта 2010 года, которым

Аброськин Д. В., [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

- осужден к лишению свободы:
по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ – на девять лет;

по п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на шестнадцать лет,
по ч.1 ст.167 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ - на 1 год 3 месяца.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено - 18 (восемнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Морозов С. М.,
 _____,
 _____,

- осуждён к лишению свободы:
 по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ - на 9 (девять) лет,

по п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ - на 17 (семнадцать) лет,

по ч.1 ст.167 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ – на 1 год 3 месяца.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено - 19 (девятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Аброськин Р. В.,

_____ судимый 1 ноября 2008г.
 Бодайбинским городским судом по п.«а» ч.2 ст.166 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев,

- осуждён к лишению свободы:

по ч.3 ст.30 - ст.161 ч.2 п.«г» УК РФ с применением ст.ст.62ч.1, 66, 88 ч.6¹ УК РФ - на 2 (два) года 6 месяцев,

по ч.1 ст.167 УК РФ на 1 год, в силу ст.ст.78, 94 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения Аброськина Р.В. к уголовной ответственности от отбывания наказания освобожден.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 1 ноября 2008 года отменено. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 1 ноября 2008 года, и окончательно назначено - 3 года 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённых Аброськина Д.В., Морозова С.М. и Аброськина Р.В, адвокатов Кротовой С.В, Чигорина Н.Н. и Волобоевой Л.Ю., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Абрамовой З.Л. об отмене приговора по основаниям, указанным в кассационном представлении, Судебная коллегия

установила:

Приговором признаны виновными и осуждены:

Аброськин Р.В. – за покушение на грабеж, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего,

Аброськин Д.В. и Морозов С.М. – за разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших,

- за убийство двух лиц: Г [] [] и М [] [], совершенное группой лиц, сопряжённое с разбоем.

Аброськин Д.В., Морозов С.М. и Аброськин Р.В. - за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены в ночь на 24 февраля 2009г. в г. [] [] области при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационном представлении государственный обвинитель Дубкова А.К., не соглашаясь с приговором, просит его отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. В обоснование она ссылается на то, что отсутствие в установочной части приговора указания суда на причинение Г [] [] колото-резаного ранения передней поверхности живота справа, проникающего в брюшную полость с повреждением левой доли печени не соответствует выводу судебно-медицинской экспертизы о наступлении смерти потерпевшего от всех нанесенных ему множественных колото-резанных ранений.

В нарушение ст.1080 ГК РФ при отсутствии заявления потерпевших суд взыскал с Аброськина Д.В. и Морозова С.М. компенсацию морального вреда в долевом порядке, что нарушает права пострадавших от преступления на возмещение ущерба в полном объеме от каждого из подсудимых до возмещения всей суммы причиненного ущерба в соответствии с ч.1 ст.323 ГК РФ. В приговоре не приведены обстоятельства, по которым возложение на осуждённых долевой ответственности будет соответствовать интересам потерпевших, и основания для назначения осуждённым наказания в виде лишения свободы без штрафа. Не указано, за какое преступление Аброськин Р.В. освобожден от отбывания наказания. Кроме того, Аброськину Р.В. наказание назначено без ссылки на ст.88 ч.6.2 УК РФ.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Аброськин Р.В., не соглашаясь с приговором, просит его отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение или снизить срок наказания, назначив его отбывать в колонии - поселении, а его действия переqualифицировать на ст.316 УК РФ. Он ссылается на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Суд не учел обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы, и не взял во внимание показания его и Морозова о том, что телесных повреждений

потерпевшему он не наносил, сговора на данное преступление у них не было. Его первичные показания во время предварительного следствия судом приняты во внимание неправильно, в нарушении ст.75 ч.2 п.1 УПК РФ, поскольку в суде они не подтверждены. Доказательств его виновности не имеется. Он считает, что его действия должны быть квалифицированы по ст.316 УК РФ, так как телесных повреждений потерпевшим он не наносил. Суд истину не установил. Его положительная характеристика с места работы и жительства не учтена. Наказание ему назначено слишком суровое. С протоколами судебных заседаний он не ознакомлен.

- осужденный Морозов С.М., не соглашаясь с приговором, просит его уголовное дело пересмотреть и снизить срок наказания. Он считает приговор слишком суровым. Суд не выяснил подробностей дела, взял за основу обвинения противоречивые показания свидетеля Г [REDACTED], которые являются ложными. Противоречивость показаний братьев Аброськиных ставит их под сомнение. Его стабильные показания суд во внимание не принял. О поджоге дома, к которому он не причастен, он узнал лишь со слов Аброськиных.

- адвокат Лапко Д.А., считая его незаконным и необоснованным, просит приговор в отношении Морозова С.М в части осуждения по п.«в» ч.4 ст.162, ч.1 ст.167 УК РФ отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием в деянии состава преступления. В части обвинения по п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ приговор изменить – исключить из приговора осуждение Морозова С.М. по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ, назначенное наказание снизить до 10 лет лишения свободы. В обоснование защитник ссылается на то, что доводы защиты о нарушении уголовно-процессуального закона в приговоре отражены не полностью. Суд встал на сторону обвинения и нарушил принципы уголовного судопроизводства: законности, состязательности и равенства сторон, правил оценки доказательств, предусмотренные ст.ст.7, 15, 17, 88 УПК РФ. Вина Морозова С.М. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ и ч.1 ст.167 УК РФ достоверно не установлена. Доказательств, свидетельствующих о совершении Морозовым С.М. этих преступлений, в приговоре не приведено. Не указано, какое именно имущество было предметом преступного посягательства. Суд не учёл, что Аброськин Д.В. не подтвердил суду наличие у него и Морозова прямого умысла и корыстного мотива, направленных на хищение имущества у потерпевших. Не доказано событие преступления, предусмотренного п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, в совершении которого обвиняется Морозов. Сторона обвинения и суд не представили доказательств того, что Аброськин Р.В., Аброськин Д.В. и Морозов С.М. совместно и умышленно подожгли шторы на окнах дома, не указали, в каких именно комнатах был совершен поджог штор и кем именно. Суд не учёл показания Аброськина Д.В. о том, что он не видел, поджигал ли что-либо Морозов в доме потерпевших. Морозов свою причастность к поджогу отрицает, иных доказательств, свидетельствующих о его причастности к преступлению, не представлено. В связи с недоказанностью обвинения Морозова С.М. по ст.167 УК РФ решение суда о взыскании с

Морозова С.М. солидарно с Аброськиным Д.В. и Аброськиным Р.В. [REDACTED] руб. в возмещение материального ущерба и [REDACTED] руб. - расходов потерпевших на оценку стоимости утраченного имущества, является незаконным. Поскольку обвинение Морозова в разбое не доказано, то обвинение в убийстве, сопряженном с разбоем, подлежит исключению из его осуждения в связи с недоказанностью. Противоречивые показания свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] (т.1 л.д.37-42, 130-134, т.3 л.д.5-9, 175-178) суд неправильно взял во внимание, так как они являются недопустимыми доказательствами. Стороной обвинения допущено нарушение уголовно-процессуального закона, оставленное без внимания суда и выразившееся в том, что ходатайство об оглашении показаний Морозова, отраженных в протоколе проверки показаний на месте, не заявлялось и не обосновывалось, вследствие чего сторона защиты была лишена возможности высказать свое отношение к данному процессуальному действию. Поэтому показания Морозова во время их проверки на месте в ходе предварительного следствия (т.1 л.д.204-217) также являются недопустимыми доказательствами.

- адвокат Горельский В.К. и осужденный Аброськин Д.В., указывая на суровость приговора, просят его изменить - снизить срок наказания. Они ссылаются на то, что суд не учел молодой возраст осужденного, его полное признание своей вины в содеянном, раскаяние, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики по месту жительства и работы, семейное положение. Аброськин Д.В. активно способствовал раскрытию преступления, обстоятельства, отягчающие его наказание, отсутствуют. С протоколом судебного заседания его не ознакомили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу п.2 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, наряду с другими сведениями, должна содержать мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

В приговоре суд привел показания Аброськина Д.В., Морозова С.М. и Аброськина Р.В. в судебном заседании и во время предварительного следствия, которые имели в части мотивов применения к потерпевшим насилия и выполнения конкретных действий противоречия, существенно влияющие на правовую оценку содеянного обвиняемыми.

Так, в судебном заседании подсудимый Аброськин Д.В. свои показания, данные им во время предварительного следствия, о том, что Морозов предъявлял к потерпевшим требования о передаче денег, не подтвердил и указал, что ранее Морозова он оговаривал. Во время предварительного следствия Аброськин Д.В. показывал, что он наносил удары ножом по телам мертвых потерпевших, смерть которых наступила от действий Морозова (т.1 л.д.188-191), к потерпевшим они пришли с целью распить водку, удары мертвым он наносил после Морозова (т.3 л.д.15-20).

Подсудимый Морозов в суде вину свою по п.«в» ч.4 ст.162, ч.2 ст.167 УК РФ не признал и показал, что драка с потерпевшим М■■■■ у него произошла из-за того, что тот стал на него кричать, нецензурно выражаться, выгонять из дома. Дом он не поджигал. М■■■■ он убил один. Показания во время предварительного следствия о том, что требовал от потерпевших деньги (т.1 л.д.124-129), он давал в результате оказанного давления и запугивания возможным избиением в СИЗО. При допросе 27 февраля 2009г. Морозов показал, что мысль убить потерпевших у него возникла, когда он понял, что они избили дедушек, те напишут заявления и их привлекут к уголовной ответственности. Мужчина, которого он ударил в глаз, умер от его ударов (т.1 л.д.124-129). В показаниях от 3 декабря 2009г. (т.3 л.д.198-203) и 23 декабря 2009г. (т.6 л.д.77-81), также приведённых в приговоре, своё участие в совершении разбоя и умышленном уничтожении чужого имущества Морозов не признал. В судебном заседании после оглашения протокола очной ставки Морозов заявил, что Аброськина Р.В. он оговорил.

Подсудимый Аброськин Р.В. в суде вину свою по ч.3 ст.162 УК РФ не признал. Из его показаний о том, что после предложения поджечь дом, Морозов и брат Д■■■■ разошлись по комнатам, что услышав шум огня, он вышел из дома, не следует, что он видел обстоятельства поджога дома. После оглашения его показаний во время предварительного следствия (т.1 л.д.142-147), Аброськин Р.В. заявил, что себя оговорил.

В нарушение закона (п.2 ст.307 УПК РФ) указанным доказательствам и доводам, не подтверждающим выводы суда, им противоречащим, какой-либо оценки не дано и мотивы, по которым они отвергнуты, в приговоре не приведены.

Согласно п.3 ст.380 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если при наличии противоречивых доказательств, имеющих значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие, что в силу п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ является основанием для отмены приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение, при котором суду следует полно, всесторонне и объективно, с соблюдением норм уголовно-процессуального и уголовного

законодательства исследовать обстоятельства дела, устранить указанные недостатки, принять законное, обоснованное и справедливое решение.

В связи отменой приговора доводы кассационного представления и кассационных жалоб о неправильной квалификации действий обвиняемых, доказанности обвинения, достоверности доказательств, суровости наказания и неверном разрешении гражданского иска в соответствии с ч.2 ст.386 УПК РФ рассмотрению судебной коллегией не подлежат.

С учетом данных о личности Аброськина Р.В., Морозова С.М. и Аброськина Д.В., тяжести и конкретных обстоятельств вменяемых им деяний, в целях обеспечения проведения судебного разбирательства уголовного дела в разумные сроки, судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении их меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Иркутского областного суда от 17 марта 2010 года в отношении Аброськина Д. [] В. [], Морозова С. [] М. [], Аброськина Р. [] В. [] отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Избрать в отношении Аброськина Д. [] В. [], Морозова С. [] М. [], Аброськина Р. [] В. [] меру пресечения в виде заключения под стражу до 16 августа 2010 года.

Председательствующий

Судьи