



НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 июня 2010г.

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**
Секретаря **Ядренцевой Л.В.**

Демерчян Г. Г., _____,
осужден по ст. 307 ч.1 УК РФ к штрафу в сумме 50 тысяч рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным дела Краснодарского краевого суда от 10 декабря 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 9 декабря 2009 года судебные решения в отношении Демерчяна Г.Г. оставлены без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Резников А.Н., оспаривая обоснованность осуждения Демерчяна Г.Г., указывает, что судебные решения противоречат вступившему в законную силу приговору Краснодарского краевого суда, согласно которому Е [REDACTED], в отношении которого Демерчяном, проходившем свидетелем по делу, были даны показания, в совершении преступления был оправдан; уголовное дело в отношении Демерчяна было возбуждено с нарушением требований закона; судом не дана оценка заявлению осужденного от 24 августа 2006 года, заверенного у нотариуса 11 сентября 2006 года, о его на-

мерении давать ложные показания в ходе следствия в связи с оказываемым на него давлением со стороны работников милиции, и готовностью дать правдивые показания в суде. Просит об отмене приговора и прекращении производства по делу.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав адвоката **Резникова В.А.** поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Хомутовского В.Ф.**, полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Демерчян Г.Г. признан виновным в даче заведомо ложных показаний в суде.

Преступление им совершено 26 апреля 2007 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

По смыслу закона ответственность по ст.307 УК РФ наступает, в том числе, за дачу свидетелем заведомо ложных показаний в суде либо на предварительном следствии.

Ложность данных показаний может заключаться в сообщении органам правосудия неверных сведений о фактах и обстоятельствах, относящихся к преступлению и личности преступника по уголовному делу, либо в отрицании таких обстоятельств и фактов.

Согласно приговору, по которому Демерчян осужден по настоящему делу, он признан виновным и осужден за то, что «в судебном заседании с целью обеспечения алиби Е [REDACTED] [REDACTED], который обвинялся в покушении на получение взятки, 26 апреля 2007 года, около 11 часов в помещении Краснодарского краевого суда [REDACTED], будучи допрошенным в качестве свидетеля судьей Краснодарского краевого суда, и будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, изменил свои показания, данные им ранее на стадии предварительного расследования, и умышленно дал заведомо ложные показания о том, что 4 августа 2006 года по просьбе своего начальника Е [REDACTED] [REDACTED] приехал к директору ФГУП «[REDACTED]» Б [REDACTED] [REDACTED] для получения документов, а не денег, как указывал ранее на стадии предварительного расследования».

Между тем, по приговору Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 10 мая 2007 года Е [REDACTED] [REDACTED] был оправдан по предъявленному обвинению в покушении на получение через посредника взятки за отсутствием события преступления.

При этом, как следует из кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2007 года, в ходе судебного заседания по делу в отношении Е [] [] были заслушаны не только показания Демерчяна Г.Г. в судебном заседании, о том, что он по просьбе Е [] [] приехал к Б [] [] для получения документов, но и его показания, данные на предварительном следствии, в которых он указывал, что к Б [] [] прибыл для получения денег, в связи с чем присяжные заседатели могли оценивать и те, и другие показания Демерчяна Г.Г. по своему внутреннему убеждению.

Признав Е [] [] непричастным к покушению на получение взятки и придя к выводу об отсутствии самого события преступления, коллегия присяжных заседателей Краснодарского краевого суда фактически признала показания Демерчяна Г.Г., данные им в судебном заседании, достоверными и соответствующими истинным обстоятельствам дела.

Однако настоящим приговором указанные показания Демерчяна Г.Г., в которых он отрицал причастность Е [] [] к совершению инкриминированного ему преступления, в противоречие вердикту присяжных заседателей по приговору Краснодарского краевого суда от 10 мая 2007 года признаны судом ложными.

В то же время, в соответствии со ст.90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда.

Президиум Краснодарского краевого суда, оставляя без изменения, состоявшиеся в отношении Демерчяна Г.Г. судебные решения, в своем постановлении указал, что в приговоре Краснодарского краевого суда от 10 мая 2007 года в отношении Е [] [] и Б [] [] также не дано никакой оценки показаниям, данным Демерчяном Г.Г. как на предварительном следствии, так и в ходе судебного разбирательства, в связи с чем не может признать обстоятельства установленными вступившим в законную силу приговором, поскольку они вызывают сомнения.

Однако такой вывод суда надзорной инстанции противоречат приговору Краснодарского краевого суда от 10 мая 2007 года и кассационному определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2007 года, из которых усматривается, что в ходе судебного разбирательства были не только заслушаны показания свидетеля Демерчяна Г.Г., но и оглашены его показания, данные в ходе предварительного следствия, на основании собранных по делу доказательств, в том числе и показаний свидетеля Демерчяна Г.Г., данных им в ходе судебного разбирательства, коллегия присяжных заседателей пришла к выводу об отсутствии события престу-

пления, из чего следует, что показания свидетеля Демерчяна Г.Г., данные им в ходе судебного разбирательства, являются правдивыми и достоверными.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым приговор и последующие решения в отношении Демирчяна Г.Г. отменить и производство по делу прекратить на основании п. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии Демирчяна Г.Г. события преступления.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу адвоката Резникова А.Н. удовлетворить;

приговор Ленинского районного суда г. Краснодара от 22 октября 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным дела Краснодарского краевого суда от 10 декабря 2008 года, и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 9 декабря 2009 года в отношении **Демерчяна Г. [REDACTED] Г. [REDACTED]** отменить и производство по делу прекратить на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Признать за Демерчян Г.Г. право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи

