ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-ДПР-10-18

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 8 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.,**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Кашапова Х.А. о пересмотре приговора Верховного суда Республики Татарстан от 5 марта 2007 года,

КАШАПОВ Х[redacted] А[redacted], [redacted]

осуждён к лишению свободы: по п.п. «в,г» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года 6 месяцев со штрафом в размере 250 тысяч рублей; по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении И[redacted]) на 1 год 6 месяцев; по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении М[redacted]) на 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 3 года в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 250 тысяч рублей.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Кашапова Х.А.,** поддержавшего свою надзорную жалобу, а также мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей, что действия Кашапова Х.А. подлежат переквалификации со ст.ст. 285 ч. 1 и 285 ч. 1 УК РФ на ст.ст. 169 ч. 1 и 169 ч. 2 УК РФ и дело в этой части прекращению за истечением сроков давности, а в остальном надзорная жалоба удовлетворению не подлежит, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Кашапов Х.А. признан виновным в получении взятки от И[redacted] за действия в пользу взяткодателя и общее покровительство, совершенном с вымогательством взятки в крупном размере, и в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенном из корыстной заинтересованности и повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов граждан - И[redacted] и М[redacted]

Преступления совершены в период с сентября 2000 года по апрель 2005 года [redacted] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный **Кашапов Х.А.** просит отменить приговор и прекратить в отношении него уголовное дело в полном объёме. В основание своей просьбы Кашапов Х.А., не отрицая факта получения [redacted] рублей от И[redacted], утверждает, что данные деньги им были получены не в качестве взятки, а как возврат долга последним. Считает, что проведение оперативно-розыскного мероприятия в отношении него, в процессе которого он получил эти деньги, носило незаконный характер. Обращает внимание на то, что при квалификации его действий по ч. 1 ст. 285 УК РФ суд вопреки закону не указал в приговоре, какие должностные полномочия им были нарушены, не установив таким образом объективную сторону данного преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что жалоба осужденного подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В суде **Кашапов Х.А.** свою вину в инкриминированных ему деяниях признал частично. При этом относительно обвинения в ежемесячном получении денежных сумм от И[redacted] и относительно оплаты М[redacted] через ООО «[redacted]» обучения его, Кашапова Х.А., сына в КГУ пояснил, что ему, Кашапову Х.А., являвшемуся главой администрации [redacted] по экономике и содействию предпринимательству и связи, было «достаточно производственной нагрузки», поэтому конкретными индивидуальными предпринимателями или ООО, которых в городе насчитывалось около 2,5 тысяч, он не интересовался, «никогда не отслеживал» их данные и в работу И[redacted] и М[redacted] не вмешивался. Первый из них приносил ему деньги в виде дохода от совместной предпринимательской деятельности, которой он, Кашапов Х.А., не вправе был заниматься, а второй произвел оплату учебы сына из дружески отношений, кроме того, М[redacted] имел перед ним долг и одним из соучредителей его ООО была его родственница.

Квалифицируя указанные действия **Кашапова Х.А.** дважды по ч. 1 ст. 285 УК РФ как злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершённое из корыстной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан, суд при описании преступных деяний Кашапова Х.А. указал в приговоре круг его служебных полномочий, однако при этом установил, что им было совершено злоупотребление не конкретными служебными полномочиями, а служебным положением.

При таких обстоятельствах следует признать, что вывод суда о наличии в действиях осужденного состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, противоречит установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств уголовного дела и наступивших от действий **Кашапова Х.А.** согласно приговору последствий в виде ограничения свободы предпринимательства И[redacted] и М[redacted], суду при квалификации содеянного **Кашаповым Х.А.** следовало иметь в виду, что использование должностным лицом своего служебного положения при незаконном вмешательстве в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица влекут ответственность по ст. 169 УК РФ. В связи с этим действия **Кашапова Х.А.** подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 169 УК РФ в отношении М[redacted] и на ч. 2 ст. 169 УК РФ в отношении И[redacted]

Поскольку ч. 1 ст. 169 УК РФ (по которой должны быть квалифицированы действия осужденного в отношении М[redacted]) и ч. 2 ст. 169 УК РФ (по которой должны быть квалифицированы действия Кашапова Х.А. в отношении И[redacted]) в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, давность привлечения к уголовной ответственности за которые в соответствии со ст. 78 УК РФ составляет 2 года, истекшие к моменту постановления приговора, дело в этой части подлежит прекращению.

Что касается доводов надзорной жалобы осуждённого о его невиновности в совершении преступлений, то они являются необоснованными, поскольку опровергаются следующими доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе:

показаниями потерпевшего **И**[redacted] о том, что по требованию Кашапова регулярно передавал последнему денежные суммы, чтобы не было проблем с криминальными структурами и контролирующими органами, а все долги Кашапову были возвращены. Узнав о ликвидации криминальных структур он отказался далее платить деньги и тогда Кашапов потребовал от него [redacted] рублей, угрожая созданием проблем в предпринимательстве. Когда он вновь отказался, то начались различные проверки, сотрудники прямо говорили, что действуют по указанию Кашапова. У него была совершена кража, характер которой свидетельствовал о причастности Кашапова, и он понял, что избежать воздействия Кашапова невозможно, а потому обратился в ОБЭП МВД [redacted] с

заявлением о вымогательстве взятки. Под контролем работников милиции он передал Кашапову взятку в размере [redacted] рублей за покровительство, после чего тот был вскоре задержан;

показаниями свидетеля **И**[redacted] о том, что муж регулярно платил Кашапову за покровительство, а когда криминальные структуры в городе были ликвидированы, то платить отказался. Кашапов потребовал от мужа [redacted] рублей, угрожая направить на предприятие контролирующие органы, конфисковать товар, а затем из их квартиры была совершена кража и муж обратился в органы милиции с заявлением о вымогательстве взятки;

показаниями свидетеля **И**[redacted] о том, что по просьбе Кашапова обратился к И[redacted] и предупредил последнего, что тот зря ссорится с Кашаповым, так как последний является представителем администрации и сделает так, что И[redacted] «затравят» и не дадут заниматься бизнесом;

видеозаписью задержания **Кашапова**, из которой усматривается, что он был задержан после получения взятки и что И[redacted] долг ему вернул и передается Кашапову именно взятка;

показаниями потерпевшего **М**[redacted] о том, что по требованию Кашапова он оплачивал учебу сына последнего.

Как видно из материалов уголовного дела, все оперативно-розыскные и следственные действия в отношении **Кашапова** были проведены в соответствии с требованиями закона.

Таким образом, действия осужденного правильно квалифицированы по ст. 290 ч. 4 п.п. «в,г» УК РФ и наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона и с применением ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осуждённого **Кашапова Х.А.** удовлетворить частично.

Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 5 марта 2007 года в ношении **Кашапова Х**[redacted] **А**[redacted] изменить: переквалифицировать его действия со ст. 285 ч. 1 УК РФ (в отношении И[redacted]) на ст. 169 ч. 2 УК РФ и со ст. 285 ч. 1 УК РФ (в отношении М[redacted]) на ст. 169 ч. 1 УК РФ и дело в этой части производством прекратить за истечением сроков давности уголовного преследования.

Этот же приговор в части осуждения **Кашапова Х.А.** по ст. 290 ч. 4 п.п. «в,г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 250.000

рублей оставить без изменения, а его надзорную жалобу в остальном – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи -