

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 30-О10-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 28 » апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Старкова А.В. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 28 апреля 2010 года кассационные представление государственного обвинителя Боташева Р.К. и жалобу осуждённого Мекерова М.Х. на приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 февраля 2010 года, по которому

МЕКЕРОВ М.Х., [REDACTED], [REDACTED] года [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осуждён по ст. 305 ч. 1 УК РФ (по факту вынесения заведомо неправосудного определения от 2 февраля по делу № [REDACTED]) к 2 годам лишения свободы, по ст. 305 ч. 1 УК РФ (по факту вынесения заведомо неправосудного определения от 13 марта 2006 года по делу № [REDACTED]) к 2 годам лишения свободы, по ст. 286 ч. 2 УК РФ (по эпизоду выдачи 28 февраля 2006 года исполнительного листа) к 3 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по осуществлению правосудия сроком на 2 года, по ст. 286 ч. 2

УК РФ (по эпизоду выдачи 13 марта 2006 года исполнительного листа) к 3 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по осуществлению правосудия сроком на 2 года;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Мекерову М.Х. назначено 4 года лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по осуществлению правосудия сроком на 3 года;

в соответствии со ст. 73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Этим же приговором Мекеров М.Х. по ст. 305 ч. 1 УК РФ (по факту вынесения определения от 4 апреля 2006 года об отмене решения от 1 марта 2006 года по делу № [REDACTED]) оправдан за отсутствием в деянии состава преступления.

Мекеров М.Х. признан виновным в вынесении заведомо неправосудных судебных актов и превышении должностных полномочий при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Он же признан невиновным по факту обвинения в вынесении заведомо неправосудного решения от 4 апреля 2006 года об отзыве исполнительного листа.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения Мекерова М.Х., уполномоченного доверенностью осуждённого Мекерова М.Х. в полном объёме представлять его интересы по данному уголовному делу и поддержавшего жалобу осуждённого по её доводам, прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего кассационное представление лишь по доводам дополнения к нему в части отмены оправдательного приговора и возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы осуждённого Мекерова М.Х., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мекеров М.Х. в судебном заседании виновным себя полностью не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Мекеров М.Х. указывает, что обвинительный приговор в отношении него является незаконным и необоснованным, постановлен с обвинительным уклоном, его выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, по которому неправильно применён уголовный закон. Уголовное дело возбуждено не на основе

фактических данных, а на основе домыслов и предположений, не подтверждённых достоверными судебными актами. Не доказано, что неправосудные акты выносились именно им, и что он был осведомлен о допущенных нарушениях закона, а приведённым в приговоре доказательствам дана неправильная оценка. Не приведено ни одного доказательства его причастности к составлению неправосудных судебных актов. Не установлены лица, которые могли быть причастны к их составлению, а судом лишь продублировано предъявленное ему обвинение органами следствия. По обвинению его по ч. 2 ст. 286 УК РФ не установлено причинение кому-либо какого-то вреда и его заинтересованности в этом, каких-либо исков заявлено не было, что свидетельствует об отсутствии в его действиях данного состава преступления. Выводы суда по данному составу преступления основаны на неправильном толковании закона, что следует исправить в кассационной инстанции. Он отрицает свою причастность к изготовлению неправосудных судебных актов и считает, что привлечение его к уголовной ответственности было инициировано бывшим руководителем Верховного суда республики. Он допускает, что мог машинально подписать отдельные документы, которые были использованы как доказательство его виновности, без объективной оценки данного факта. Экспертное заключение от 9 июня 2008 года № [REDACTED] не соответствует требованиям закона, другие доказательства получены также с нарушениями требований уголовно-процессуального закона и не имеют доказательственного значения. При ознакомлении с материалами дела в нарушение ч. 1 ст. 217 УПК РФ он не был ознакомлен с вещественными доказательствами, что является нарушением его права на защиту. Предварительное следствие по делу проведено неполно и необъективно, никакого вреда от его действий не наступило и осуждён он необоснованно. Просит обвинительный приговор в отношении него отменить и дело производством прекратить за отсутствием в деяниях составов преступлений.

В кассационном представлении указано, что приговор является незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона, его выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в том числе, и в части его оправдания по ст. 305 ч. 1 УК РФ по мотиву малозначительности содеянного. Вынесение заведомо неправосудного судебного акта посягает на основы правосудия и является общественно опасным деянием, вина Мекерова М.Х. в совершении которого в судебном заседании полностью подтверждена, а вывод суда об отсутствии существенного вреда является необоснованным. Неправильная оценка содеянного судом повлияла на законность, обоснованность и справедливость приговора, который просит отменить, в том числе, и в части оправдания Мекерова М.Х. по ст. 305 ч. 1 УК РФ, и дело направить на новое судебное разбирательство.

В дополнении к кассационному представлению, во изменение указанной просьбы, ставится вопрос лишь об отмене приговора в части оправдания Мекерова М.Х. и направлении дела на новое судебное разбирательство лишь в этой части.

В возражении на кассационную жалобу осуждённого Мекерова М.Х. государственный обвинитель Боташев Р.К. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Мекерова М.Х. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Мекеров М.Х. виновным себя в инкриминируемых ему деяниях виновным себя не признал, пояснив, что никаких преступлений он не совершал, а обвинение в отношении него является надуманным. Несмотря на это, в приговоре приведены достаточные доказательства его виновности по каждому из перечисленных фактов.

1. Эпизод вынесения заведомо неправосудного определения об обеспечении иска от 21 февраля 2006 года и изготовления исполнительного листа от 28 февраля 2006 года по гражданскому делу № [] по иску Л [] к Г [] []

Из показаний свидетеля К [] [] усматривается, что в тот период он работал [] судебного участка № [] района, где судьёй был Мекеров М.Х. Гражданское дело № [] по иску Л [] к Г [] [] находилось в производстве данного судьи согласно регистрационного номера и оттиска штампа на исковом заявлении с номером и датой. Извещения о предварительном судебном заседании не отправлялись ввиду отсутствия на них штампа с исходящим номером в левом углу. Сопроводительные письма в ГУ ФРС по [] и сторонам по делу он направлял с определением об отмене обеспечительных мер от 4 апреля 2006 года, вынесенным судьёй Д [] [], со штампом на нём и исходящим номером. Исполнительный по делу № [] от 28 февраля 2006 года о принятии мер по обеспечению иска, поступивший из АО ГУ ФССП по [] [] как исполненный с постановлением об окончании исполнительного производства от 10 июня 2006 года, ему не знаком и данный документ им в [] не направлялся, отсутствует сопроводительное письмо со штампом, нет данных о почтовом отправлении, печать похожа на печать

мирового судьи. Согласно журналу учёта дел, назначенных к рассмотрению в судебном заседании, дело № [] передано Мекерову М.Х., в журнале учёта входящей корреспонденции под № [] зарегистрировано исковое заявление Л [] от 21 февраля 2006 года за подписью судьи Мекерова М.Х.

Из показаний свидетеля Б [] [], видно, что в названном суде он работал [] [] Мекерова М.Х., готовил проекты судебных решений по гражданским делам и передал их Мекерову М.Х., у которого печать всегда находилась в сейфе, закрывавшемся в случае его ухода. О деле по иску Л [] к Г [] ему ничего неизвестно, находящиеся судебные документы по стилю написания похожи на изготовленные им, лишь определение об обеспечении иска от 21 февраля 2006 года по стилистике и шрифту не похоже на изготовленное им. Извещения мог подготовить как он, так и другое лицо на его компьютере.

Свидетель К [] [] показала, что работала с Мекеровым М.Х. [] []. Вся входящая корреспонденция регистрировалась в журнале в момент поступления, печать и дело до вынесения решения находились у судьи в сейфе. Она обратила внимание, что по некоторым делам подделаны её подписи, а по каким именно делам, ей стало понятно после проверок и допросов на следствии. Гражданское дело по иску Л [] ей незнакомо, она по нему составляла лишь опись, подпись принадлежит ей, оттиск печати поставлен печатью судебного участка.

Из показаний свидетеля Г [] [], следует, что в 2005-2006 годах он нигде не работал, никуда, в том числе, и в [], не выезжал, проживая по тому же адресу. Ранее они с Мекеровым около 3 лет вместе работали в милиции, после чего не встречались. Он знал место его работы судьёй, но в суд не заходил, фамилии Л [] и сотрудников суда ему незнакомы. По гражданскому делу № [] по иску Л [] к Г [] [] каких-либо документов и извещений не получал, исковое заявление ему не знакомо, на документах в деле подпись ему не принадлежит, доверенность ему никто не выдавал, но его адрес указан правильно.

Согласно показаниям свидетеля Д [] [], работавшего мировым судьёй судебного участка № [] [] района, в марте-апреле 2006 года он замещал Мекерова М.Х. на его судебном участке, и дела последнего по распоряжению председателя районного суда Л [] [] были переданы ему без составления акта передачи. Во время комиссионного вскрытия сейфа Мекерова М.Х. и составления акта установлено наличие в сейфе дела по иску Л [] там же находилась гербовая печать судьи данного участка. После передачи ему дел по делу № [] по иску Л [] к Г [] [] он прекратил производство в связи с неподсудностью и

неподведомственностью его мировому судье с отменой мер обеспечительного характера.

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля Е [] [] усматривается, что ему неизвестно, кто и когда изготовил исковое заявление от имени Л [] по иску к Г [] [], с которым он не знаком, об их договорных отношениях не знал, а при наличии договора он подлежал бы визированию у него в отделе. В судебный участок № [] ни от своего имени, ни от имени Л [] он никогда не обращался, каких-либо судебных документов и писем от имени судьи Мекерова М.Х. к ним на предприятие никогда не поступало (т. 2 л.д. 88-91).

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля Ф [] [] [] УСП по [] АО УФССП по [] подтверждённых показаниями свидетеля А [] [], следует, что они подтвердили факт поступления к ним заявления от имени Л [] подлинника исполнительного листа от 28 февраля 2006 года мирового судьи Мекерова М.Х. и копия определения его же об обеспечении иска, что 15 марта 2006 года он подтвердил на её проверочный звонок по телефону, о чём она составила телефонограмму и приложила её к исполнительному производству. 16 марта 2006 года было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства, а затем было вынесено постановление об окончании исполнительного производства, а подлинник исполнительного листа направлен в судебный участок № [] (т. 2 л.д. 144-147).

Заключениями эксперта установлено следующее:

подписи от имени Мекерова М.Х. в определении об обеспечении иска от 21 февраля 2006 года по делу № [], в исполнительном листе от 28 февраля 2006 года выполнены Мекеровым М.Х. (т. 2 л.д. 225-237);

подписи от имени Л [] в исковом заявлении от его имени, под текстом ходатайства об обеспечении иска мировому судье Мекерову М.Х. от 20 февраля 2006 года по делу № [], вероятно, выполнены не Л [], а каким-то другим лицом (т. 2 л.д. 242-252);

оттиски круглой гербовой печати мирового судьи судебного участка № [] в исполнительном листе по делу № [] нанесены круглой гербовой печатью мирового судьи данного судебного участка (т. 3 л.д. 6-15);

подписи от имени К [] [], расположенные справа от текста « [] К [] в исполнительном листе от 28 февраля 2006 года по

делу № [] вероятно, выполнены не ею, а каким-то другим лицом (т. 3 л.д. 130-136).

Приведённые выше доказательства дополнительно подтверждаются протоколами выемки и осмотра судебных документов в судебном участке № [] с подробным изложением и оценкой в приговоре результатов данных следственных действий, во взаимосвязи с другими доказательствами (т.1 л.д.179-250, т.2 л.д.1-59, 189-192, 196-218).

2. Эпизод вынесения заведомо неправосудного определения от 13 марта 2006 года и исполнительного листа от 13 марта 2006 года по гражданскому делу № [] по иску ООО « [] » к Б []

Свидетель К [] [] по данному факту показал, что о гражданском деле № [] ему стало известно в ходе предварительного следствия. Данное дело заведено им с указанием номера и даты поступления искового заявления от 13 марта 2006 года. Материалы гражданского дела ему не знакомы, встречное Б [] [] от 13 марта 2006 года могло поступить через канцелярию или в судебном заседании, и ему неизвестно, почему оно не зарегистрировано. Данное дело он зарегистрировал позднее по указанию председателя районного суда Л [] [] 4 апреля 2006 года, а определение по нему вынесено 13 марта 2006 года, при этом на исполнительном листе указан номер другого гражданского дела. Сопроводительные письма с определениями от 13 марта 2006 года не направлялись, поскольку на документах нет штампа и исходящего номера. Не направлялись также извещения об отложении дела слушанием, так как отсутствуют штамп и сопроводительное письмо. Определение от 20 марта 2006 года за подписью Мекерова М.Х. вручено адвокату Железняковой И. 4 апреля 2006 года и за его же подписью было направлено в г.Москву письмо от 4 апреля 2006 года № [] с просьбой вернуть исполнительный лист в связи с оставлением иска ООО « [] » к Б [] [] без рассмотрения и отмене мер обеспечительного характера. В деле имеется квитанция о почтовом отправлении, а также данные о направлении сопроводительных писем в ЗАО « [] [] [] », Б [] [] [] , ООО « [] [] [] ». Согласно оформлению и регистрации, дело № [] находилось в производстве мирового судьи Мекерова М.Х., который подписал по нему отдельные документы деловой переписки.

Из показаний свидетеля Б [] [] видно, что оформление дела № [] было произведено по стилю и форме набора текста не им, определение от 13 марта 2006 года о применении мер обеспечительного характера и определение от 20 марта 2006 года об оставлении искового

заявления без рассмотрения и отмене мер обеспечительного характера, извещения подготовлены не им.

Свидетель К [] [] показала, что по делу № [] по иску ООО « [] » опись составила она, оттиск печати на искомом заявлении сделан печатью судебного участка № []. Не имеется данных о регистрации поступления встречного искового заявления Б [] [] на исполнительном листе от 13 марта 2006 года подпись от имени [] ей не принадлежит. и по неизвестной ей причине на исполнительном листе указан номер другого гражданского дела - № [], в рассмотрении которого она действительно участвовала.

Согласно показаниям свидетеля Д [] [], при вскрытии сейфа Мекерова М.Х. в нём не оказалось дела по иску ООО « [] », по нему было только заявление, которое взяли у осуждённого без входящего номера, гражданское дело не было возбуждено. В связи с исполнением обязанностей мирового судьи данного судебного участка по просьбе представителя он направил только 7 апреля 2006 года для сведения копии определения об отмене мер обеспечительного характера представителю стороны Х [] и в службу судебных приставов, ошибочно указав о направлении исполнительного листа для исполнения. По делу были приняты меры обеспечительного характера, а также действия по их отмене, поэтому ему в производство оно не передавалось.

Из оглашённых судом показаний свидетеля Б [] [] усматривается, что он никогда предпринимательской деятельностью не занимался, в [] не был и про предприятие ООО « [] » ничего не знает и никакого отношения к нему не имеет. С Мекеровым М.Х. он знаком с детства, но тесных отношений с ним не поддерживает и неприязненных отношений между ними нет. Ни в какие суды никаких исков он не подавал и в судопроизводстве никогда не участвовал. Ни Мекеров М.Х., ни другие лица никогда не просили его что-то подписать или совершить какие-то действия (т.1 л.д.153-155).

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля П [] [] – [] -го отдела по [] АО УФССП [] следует, что 15 марта 2006 года к нему на исполнение поступил исполнительный лист мирового судьи судебного участка № [] Мекерова М.Х. по гражданскому делу № [] от 13 марта 2006 года, содержащий запрет ЗАО « [] » осуществлять зачисление обыкновенных именных акций ОАО « [] » на лицевой счёт ООО « [] », открытый в реестре акционеров названного института, а также запрет на

открытие лицевых счетов в реестре акционеров этих предприятий. Данный исполнительный лист был выдан в отношении должника – ЗАО «[REDACTED]» в пользу взыскателя Б [REDACTED] проживающего в с. [REDACTED] района [REDACTED] Р, и с его заявлением поступил в их канцелярию. Для проверки подлинности данного судебного акта на имя Мекерова М.Х. был направлен запрос от 15 марта 2006 года по факсу для подтверждения факта рассмотрения гражданского дела и выдачи указанного исполнительного листа. В этот же день по факсу было получено подтверждение за подписью Мекерова М.Х., а по почте ответ на запрос его, П [REDACTED], так и не пришёл. 16 марта 2006 года было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства, а на следующий день из ЗАО «[REDACTED]» на его имя поступило уведомление об исполнении требований исполнительного листа, на основании чего им было вынесено постановление об окончании исполнительного производства и направлено с подлинником исполнительного листа в судебный участок № [REDACTED] (т.2 л.д.73-76).

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля М [REDACTED] видно, что он подтвердил показания свидетеля П [REDACTED] о проведении исполнительных действий (т.2 л.д.77-79).

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля В [REDACTED] следует, что 14 марта 2006 года ООО «[REDACTED]» обратилось к реестродержателю ЗАО «[REDACTED]» для зачисления бездокументарных акций ООО «[REDACTED]» на счёт ООО «[REDACTED]», однако 17 марта 2006 года реестродержатель МФЦ отказал в регистрации собственности на акции со ссылкой на постановление [REDACTED] го отдела [REDACTED] АО ГУ ФССП [REDACTED] П [REDACTED], которое было возбуждено на основании исполнительного листа от 13 марта 2006 года мирового судьи Мекерова М.Х. Каких-либо писем и уведомлений по поводу судебных разбирательств и иным вопросам в их адрес от него не поступало, к участию в судебном разбирательстве их никто не привлекал. Считая действия Мекерова М.Х. незаконными, в [REDACTED] от них по доверенности был направлен представитель Х [REDACTED] для принятия мер по отмене незаконно принятых мер обеспечительного характера, и 20 марта 2006 года Мекеровым М.Х. было вынесено определение о их отмене (т.4 л.д.3-7).

Из заключений экспертов следует:

подписи от имени Мекерова М.Х. по делу № [REDACTED] по иску ООО [REDACTED] к Б [REDACTED] о расторжении договора в определении от 13 марта 2006 года, в определении от 20 марта 2006 года, лист № 22, в

исполнительном листе от 13 марта 2006 года, лист № 36, выполнены Мекеровым М.Х. (т.2 л.д.225-237);

оттиски круглой гербовой печати мирового судьи судебного участка № [] под текстом на лицевой стороне исполнительного листа от 13 марта 2006 года, под текстом на оборотной стороне копии определения от 20 марта 2006 года по делу № [] по иску ООО «[]» к Б [] о расторжении договора нанесены одним клише круглой гербовой печати мирового судьи судебного участка № [] района [] (т.3 л.д.6-15);

подписи от имени К [] [] справа от текста «[]» в исполнительном листе от 13 марта 2006 года дела № [] по иску ООО «[]» к Б [] о расторжении договора, вероятно, выполнены не ею, а каким-то другим лицом (т.3 л.д.130-136).

Перечисленные выше доказательства дополняют исследованные в судебном заседании протоколы осмотра судебных документов в помещении судебного участка № 2 (т.3 л.д.33-63, т.1 л.д.175-250, т.2 л.д.1-59), справка по результатам проверки деятельности мирового судьи Мекерова М.Х. (т.4 л.д.71-76), акт вскрытия и осмотра его служебного сейфа комиссией (т.4 л.д.77-78) с подробным изложением их содержания и оценкой в приговоре.

Одновременно судом проверено соблюдение процессуального порядка привлечения Мекерова М.Х. к уголовной ответственности, с учётом его статуса судьи, который мотивированно признан соответствующим требованиям закона.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Мекерова М.Х. об отсутствии по делу доказательств его причастности к преступлениям и отсутствии в его действиях вообще какого-либо состава преступления, что свидетельствует о надуманности предъявленного ему обвинения и необоснованности осуждения, являются аналогичными его позиции в ходе судебного разбирательства.

Все доводы судом проверены, получили надлежащую оценку и в приговоре мотивированно отвергнуты, при этом судебная коллегия не находит оснований не соглашаться с выводами суда.

Юридическая квалификация действий Мекерова М.Х. по ст.ст.305 ч.1 и 286 ч.2 УК РФ, вопреки доводам жалобы осуждённого, является правильной, законной и обоснованной по каждому из названных составов преступлений.

Обоснованными являются и выводы суда по факту оправдания Мекерова М.Х. по ст.305 ч.1 УК РФ в отношении вынесения им определения от 4 апреля 2006 года, которым не только не было вызвано каких-либо общественно-опасных последствий, но это явилось фактически единственным способом пресечения ранее созданного им общественного опасного деяния, в чём суд обоснованно усмотрел отсутствие в действиях Мекерова М.Х. каких-либо признаков состава преступления, а само деяния может лишь формально иметь сходство с уголовно-наказуемым деянием.

Доводы кассационного представления лишь указывают на подтверждение данного факта в судебном заседании и формальные признаки заведомо неправосудного судебного акта, при этом не приводятся никаких доводов, в чём заключается общественная опасность данных действий Мекерова М.Х., который не имел возможности другим путём пресечь им же созданное общественно-опасное деяние, за которое он привлечён к уголовной ответственности.

Выводы суда в приговоре по данному факту обвинения не противоречат требованиям уголовного закона, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, являются мотивированными и свидетельствуют о несостоятельности доводов кассационного представления.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора в части оправдания Мекерова М.Х. по указанному выше факту.

Наказание Мекерову М.Х. по обвинительному приговору в виде условного лишения свободы соответствует требованиям ст.ст.6, 60 УК РФ, данным о его личности и не является чрезмерно суровым и несправедливым.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не имеется.

Оснований для удовлетворения кассационных представления и жалобы по указанным в них доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 февраля 2010 года в отношении Мекерова М.Х. оставить без изменения, а кассационные жалобу осуждённого Мекерова М.Х. и представление государственного представителя Боташева Р.К. – без удовлетворения.

Председательствующий – (1 подпись) Пелевин Н.П.

Судьи: (2 подписи) Старков А.В. и Шмаленюк С.И.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Н.П.Пелевин

Справка:

1. Дело рассмотрено судьёй Карасовой Н.Х.
2. Мекеров М.Х. под стражей не содержится.