



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 44-010-42 сп

г. Москва

17 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семёнова Н.В. и Кузьмина Б.С.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела кассационные жалобы осужденных Казанцева М.В., Зорина В.В., Лобашева Е.А., адвоката Кузнецова В.Е. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 16 марта 2010 года, по которому

КАЗАНЦЕВ М. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

1. 11 октября 2004 года Сивинским районным судом Пермской области по ч.1 ст.161 УК РФ к 1 году лишения свободы условно,
2. 25 ноября 2005 года Сивинским районным судом Пермской области по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам и 3 месяцам лишения свободы,
3. 1 февраля 2006 года Сивинским районным судом Пермского края по ч.3 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 9 июня 2008 года условно-досрочно на 11 месяцев и 25 дней,
4. 5 октября 2009 года Сивинским районным судом Пермского края по п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году и 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

5. 7 декабря 2009 года Сивинским районным судом Пермского края по ч.1 ст.166 УК РФ к 1 году и 9 месяцам лишения свободы условно,
6. 7 декабря 2009 года мировым судьей судебного участка № 116 Сивинского района Пермского края по ч.1 ст.158 УК РФ к обязательным работам на срок 120 часов;

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.162 УК РФ – на 9 лет, по ч.3 ст.30, п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 12 лет, по ч.2 ст.167 УК РФ – на 4 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания, и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 116 Сивинского района Пермского края от 7 декабря 2009 года, назначено 13 лет и 10 дней лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 5 октября 2009 года отменено, и в соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 5 октября 2009 года в виде 1 года лишения свободы, и по совокупности приговоров назначено 14 лет и 10 дней лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Приговор Сивинского районного суда Пермского края от 7 декабря 2009 года постановлено исполнять самостоятельно.

ЗОРИН В

В

, ранее судимый:

1. 22 июля 1999 года по п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,
2. 16 августа 2000 года по п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 4 годам и 1 месяцу лишения свободы, освобожден 19 апреля 2002 года условно-досрочно на 1 год, 10 месяцев и 14 дней,
3. 24 декабря 2002 года по п. «г» ч.3 ст.162 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 6 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 27 марта 2007 года условно-досрочно на 1 год и 10 месяцев,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет, без штрафа, по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЛОБАШЕВ Е

А

А

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

По делу также осужден Фистин В.Н., приговор в отношении которого не обжалован.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального вреда, в счет компенсации морального вреда, а также процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденных Казанцева М.В., Зорина В.В., Лобашева Е.А., адвокатов Вишняковой Н.В., Сачковской Е.А. по доводам жалоб, возражения прокурора Гулиева А.Г. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Казанцев, Лобашев и Зорин признаны виновными в разбойном нападении на С [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с проникновением в жилище, Зорин также и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Этим же вердиктом Казанцев признан виновным в покушении на убийство С [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору, в умышленном уничтожении имущества С [REDACTED], путем поджога, а Зорин – в убийстве С [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 6 октября 2009 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Казанцев М.В. в жалобе и дополнении к ней считает вердикт коллегии присяжных заседателей необъективным, т.к. большинство присяжных заседателей ранее были потерпевшими, указывает, что Фистин совершил убийство по собственной инициативе, сговора на убийство не было, он, Казанцев, не предпринимал действий по доведению преступления до конца, присяжные сочли, что преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, просит с учетом того, что он является инвалидом и болен туберкулезом, снизить назначенное ему наказание;

осужденный Зорин В.В. считает вердикт коллегии присяжных заседателей необъективным, т.к. большинство присяжных заседателей ранее были потерпевшими по уголовным делам, указывает, что предварительного сговора на убийство С [] у них не было, потерпевшего С [] он, Зорин, не удерживал, просит учесть его раскаяние, наличие на иждивении малолетних детей и снизить наказание;

осужденный Лобашев Е.А. просит снизить назначенное ему наказание с применением ст.64 или ст.73 УК РФ, считает, что суд не в полной мере учел его явку с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, что он ранее не судим, вердиктом признан заслуживающим снисхождения;

адвокат Кузнецов В.Е. в защиту осужденного Лобашева просит снизить назначенное осужденному наказание, указывает, что Лобашев в нанесении телесных повреждений С [] не участвовал, его действия заключались в том, что он проник в дом, обыскал его и забрал имущество С [], Лобашев признал вину, раскаялся в содеянном, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, ранее не судим.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чепкасов А.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным.

Как видно из кассационных жалоб осужденных Казанцева и Зорина, в них по существу оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших их виновными в инкриминированных им деяниях.

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей о доказанности вины осужденных обжалованию не подлежит. Особенности рассмотрения дела в суде присяжных и основания к пересмотру приговора разъяснялись осужденным при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Что же касается доводов жалоб осужденных Казанцева и Зорина о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей, то они не могут быть признаны обоснованными.

Из протокола судебного заседания видно, кандидаты в присяжные правдиво ответили на вопрос о том, был ли кто-либо из них потерпевшим по уголовному делу, отводов указанным присяжным заседателям осужденные не заявили, а заявленные стороной защиты отводы не были удовлетворены председательствующим мотивированным определением.

Заявлений о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава со стороны защиты и осужденных не последовало.

В соответствии с требованиями, предъявляемыми к присяжным заседателям, присяжными заседателями не могут быть лишь лица, не достигшие возраста 25 лет, имеющие непогашенную или неснятую судимость, признанные судом недееспособными, или ограниченные в дееспособности, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств, а также имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Ни одно из этих оснований по делу не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела не допущено.

Действия осужденных квалифицированы судом исходя из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактов и позиции государственного обвинителя.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, роль и данные о личности каждого, в качестве смягчающих наказание обстоятельств учел инвалидность Казанцева и состояние его здоровья, раскаяние Зорина, наличие у него на иждивении малолетних детей, явку с повинной Лобашева, признание им вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, что он ранее не судим, вердиктом коллегии присяжных признан заслуживающим снисхождения, назначил каждому справедливое наказание, оснований для снижения которого Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 16 марта 2010 года в отношении КАЗАНЦЕВА М. [REDACTED] В. [REDACTED], ЗОРИНА В. [REDACTED] В. [REDACTED] и ЛОБАШЕВА Е. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Казанцева М.В., Зорина В.В., Лобашева Е.А., адвоката Кузнецова В.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]