



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-010-75СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Зыкина В.Я.  
судей                              Фетисова С.М. и Боровикова В.П.

при секретаре                      Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Желбановой Т.С., по кассационным жалобам осужденного Капылова А.В. и адвоката Зарубиной Е.В. на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 марта 2010 года, которым

**Капылов А.В.**, [redacted], [redacted], [redacted]  
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]  
[redacted]

- осуждён к лишению свободы:

по п.«ж» ст.105 УК РФ с применением ст.ст.62,65,88 УК РФ на 4 (четыре) года;

по ч.3 ст.30 - п.п.«а,ж» ст.105 УК РФ с применением ст.ст.62, 64, 65, 66, 88 УК РФ на 3 (три) года;

по ч.2 ст.167 УК РФ с применением ст.ст.62,65,88 УК РФ на 1 (один) год 6 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 (восемь) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

**Какоуров А.А.**, [redacted], [redacted], [redacted]  
[redacted]

- оправдан в связи с непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённого Капылова А.В. и адвоката Глазуновой М.А., поддержавших кассационную жалобу, мнение прокурора Абрамовой З.Л. об отмене приговора по основаниям, указанным в кассационном представлении, Судебная коллегия

**установила:**

На основании вердикта присяжных заседателей от 15 февраля 2010 года Капылов А.В. осужден за убийство, группой лиц; покушение на убийство двух лиц, группой лиц; умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога, совершенные в ночь на 24 марта 2009г. в гор. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

На основании этого же вердикта Какоуров А.А. оправдан по п.«ж» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30-п.п.«а,ж» ч.2 ст.105, ч.2 ст.167 УК РФ за непричастностью его к совершению данных преступлений.

В кассационном представлении государственный обвинитель Желбанова Т.С. просит приговор в отношении Капылова А.В. и Какоурова А.А. отменить, ссылаясь на то, что в нарушение ст.304 УПК РФ во вводной части приговора имя и отчество Капылова указаны неверно - А [REDACTED] А [REDACTED], хотя он является Ал [REDACTED] В [REDACTED]. Кроме того, в резолютивной части приговора не указан уголовный закон, подлежащий применению - действия Капылова по эпизоду покушения на Г [REDACTED] квалифицированы судом по п.п.«а,ж» ст.105 УК РФ без указания части данной статьи. Указанные нарушения закона являются существенными.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Капылов А.В. просит разобраться в его деле по справедливости, приговор отменить либо снизить назначенное наказание. Он ссылается на то, что наказание ему назначено слишком суровое, его имя и отчество записаны неправильно, не указана часть статьи закона, по которой он осуждён. Суд не учёл его явку с повинной, чистосердечное признание, активную помощь следствию в раскрытии преступления

В кассационной жалобе адвокат Зарубина Е.В. просит приговор в отношении Капылова А.В. отменить, уголовное дело в отношении его направить на новое рассмотрение. В обоснование она ссылается на то, что уголовный закон применен неправильно, а приговор является несправедливым. Имя и отчество Капылова во вводной части приговора указаны неправильно. В нарушение ч.3 ст.308 УПК РФ в резолютивной части приговора указано, что Капылов А.В. признан виновным по п.«ж» ст.105, ч.3 ст.30 - п.п.«а,ж» ст.105 УК РФ, без указания части статьи закона. Наказание Капылову А.В. назначено излишне суровое. В действиях Капылова А.В. не усматриваются признаки преступлений, за которые он осуждён, о чем свидетельствуют его стабильные, непротиворечивые показания. В вопросном листе вопрос о наличии в его действиях признаков преступления,

предусмотренного ст.111 ч. 4 УК РФ не был поставлен, что свидетельствует о неправильном применении уголовного закона и, следовательно, определения меры наказания.

При назначении наказания суд не учёл смягчающие его наказание обстоятельства: Капылов признал вину, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления. Он не достиг совершеннолетия, ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, обучался в ПТУ. Обстоятельств, отягчающих его наказание, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Сведения о таких нарушениях в кассационном представлении прокурора не представлены, в связи с чем его требование об отмене оправдательного приговора в отношении Какоурова А.А. не основано на законе.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Капылова А.В. в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением принципа равенства сторон и их состязательности.

Вопросный лист сформулирован судьей в соответствии с требованиями статей 338 и 339 УПК РФ, с учётом предъявленного подсудимым обвинения, результатов судебного следствия и прений сторон. Процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судьёй соблюдена.

Адвокат Зарубина Е.В. поправок, замечаний, дополнительных вопросов при обсуждении проекта вопросного листа не имела (т.6 л.д.19-20).

Поэтому её доводы в кассационной жалобе о неполноте вопросного листа – отсутствии вопроса, позволяющего установить виновность Капылова в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, нельзя признать состоятельными.

Напутственное слово судьи соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Вместе с тем, действия осуждённого, в которых вердиктом он признан виновным, квалифицированы по п.«ж» ст.105, ч.3 ст.30 - п.п.«а,ж» ст.105 УК РФ, без указания части статьи закона.

Это свидетельствует о неправильном применении уголовного закона и в силу п.3 ч.1 ст.379, ст.382 УПК РФ влечёт отмену приговора в части в отношении Капылова А.В. с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта коллегии присяжных.

С учётом отмены приговора доводы Капылова и его защитника о суровости наказания, учёте смягчающих наказание обстоятельств и отсутствии отягчающих, в силу ч.2 ст.386 УПК РФ в настоящем кассационном заседании не могут быть рассмотрены.

Исходя из тяжести предъявленного Капылову обвинения и в целях обеспечения проведения судебного разбирательства настоящего уголовного дела в разумные сроки, судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 марта 2010 года в отношении Капылова А. [REDACTED] В [REDACTED] отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей в тот же суд, в ином составе.

Избрать в отношении Капылова А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу до 2 августа 2010 года.

Приговор в отношении Какоурова А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

**Председательствующий** [REDACTED]

**Судьи** [REDACTED]