Дело № 48-010-65

г. Москва **16 июня 2010 года**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлева В.А.**
судей **Колышницына А.С., Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Низамутдинова Р.Ю., адвоката Мерзлякова Д.Н. на приговор Челябинского областного суда от 30 марта 2010 года, по которому

НИЗАМУТДИНОВ Р Ю [redacted]

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,з» УК РФ на 11 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвоката Поддубного С.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Низамутдинов осужден за разбойное нападение на потерпевшую И [redacted] и её убийство при разбое, совершенные 30 декабря 2008 года [redacted]

В судебном заседании Низамутдинов вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Низамутдинов указывает, что он не согласен с приговором, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; преступления он не совершал; в ходе расследования оговорил себя в результате оказанного на него воздействия со стороны оперативных работников милиции; свидетель Г на следствии также оговорил его; адвокат Мерзляков ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, вводя в заблуждение его родственников; судом оставлено без внимания, что на месте происшествия обнаружено более 20 следов рук, однако предварительное следствие проведено не полно и кем они оставлены, не установлено; данные судебно-медицинской экспертизы свидетельствуют о том, что убийство потерпевшей совершено несколькими лицами; акт криминалистической экспертизы (т. 2 л.д. 54) является недопустимым доказательством, поскольку эксперт совершил не разрешенные ему законом действия по сбору доказательств; суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайство о допросе свидетелей Т, П, Н; ставит под сомнение результаты следственного эксперимента; не определено точное время убийства, и выводы об этом органов расследования противоречат выводам суда; не учтено, что свидетели С, З видели потерпевшую во время, указанное как время преступления, возле дома; из квартиры потерпевшей имущество не исчезло, следовательно, отсутствует корыстный мотив преступления. Просит приговор отменить;

адвокат Мерзляков просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что он является незаконным и необоснованным; свои показания на предварительном следствии, положенные в основу приговора, осужденный не подтвердил и сообщил, что они получены в результате оказанного на него воздействия; акт криминалистической экспертизы по микроволокнам является недопустимым доказательством, поскольку эксперт совершил не разрешенные ему законом действия по сбору доказательств; суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайство об исключении данного акта из числа доказательств.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Дуккардт просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Низамутдинова подтверждается показаниями осужденного на следствии, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинской, биологи-

ческой экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, в ходе расследования осужденный показал, что он 30 декабря 2008 года после 13 часов 30 минут, имея намерение завладеть деньгами, пришел в квартиру потерпевшей, где напал на И, сдавливал ей шею руками и проводом, а затем нанес несколько ударов ножом. Осмотрел квартиру, однако деньги не нашел, взял связку ключей и ушел.

Осужденному были разъяснены его процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, в его допросах участвовал адвокат, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на него какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось, о применении недозволенных методов ведения следствия в ходе расследования осужденным не заявлялось.

Поэтому суд, оценив показания Низамутдинова в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденного подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, свидетели С, Низамутдинов Р.Ю. в суде, на предварительном следствии показали, что осужденный сообщил им о том, что он совершил убийство И из-за денег.

Поскольку у Г не было оснований для оговора осужденного, его показания согласуются с другими доказательствами и подтверждаются материалами дела, ссылка на них в приговоре основана на законе.

Показания свидетелей С, Низамутдинова Р.Ю. о том, что, по их мнению, на осужденного Низамутдинова оказывалось воздействие работниками милиции, были должным образом оценены судом в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признаны несостоятельными.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть И наступила от кровопотери, развившейся в результате проникающего колото-резаного ранения, причиненного возможно ножом. Кроме этого у потерпевшей обнаружена закрытая черепно-мозговая травма и ссадины на шее.

Согласно актам криминалистических экспертиз на одежде потерпевшей и куртке осужденного обнаружены взаимосовпадающие полиамидные

волокна; на брюках Низамутдинова обнаружено единичное волокно шерсти, которое совпадает с волокнами, входящими в состав полотна кофты потерпевшей.

Нарушений уголовно-процессуального закона при назначении и производстве указанных экспертиз не допущено. В связи с чем обоснованно оставлено без удовлетворения ходатайство об исключении акта экспертизы из числа доказательств.

В ходе расследования осужденный опознал нож, изъятый на месте происшествия, как нож, которым он нанес удары потерпевшей.

Из протокола осмотра места происшествия усматривается, что двери шкафов в квартире И[redacted] раскрыты, вещи разбросаны, на шее трупа электрический провод, облегающий кожные покровы.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Низамутдинова виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

При этом суд, исходя из показаний осужденного, свидетелей, что убийство было совершено из-за денег, обстановки, зафиксированной на месте происшествия, свидетельствующей о поиске имущества, сделал верный вывод о корыстном мотиве преступлений.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Адвокат Мерзляков, как следует из протокола судебного заседания, принимал активное участие в судебном разбирательстве, заявления о ненадлежащем исполнении защитником своих обязанностей или об отказе от его услуг от осужденного не поступали.

Доводы кассационной жалобы о возможном совершении преступлений группой лиц, а также алиби Низамутдинова должным образом проверены, в том числе и путем проведения следственных действий, и обоснованно отвергнуты.

Факт изъятия с места происшествия большого количества следов пальцев рук, не ставит под сомнение вывод суда о виновности осужденного.

Время совершения преступлений установлено в ходе расследования и судебного разбирательства и указано в приговоре. Показания свидетелей С[redacted]

[redacted] и З[redacted], на которых ссылается осужденный в жалобе, не ставят под сомнение данный вывод суда.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе и о допросе свидетелей, должным образом разрешены, принятые решения мотивированы.

Наказание Низамутдинову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 30 марта 2010 года в отношении **Низамутдинова Р[redacted] Ю[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]