



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О10-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 2 июня 2010 года кассационные жалобы осуждённых Меннибаев Р.Р. и Бондаренко А.А. на приговор Ульяновского областного суда от 5 апреля 2010 года, которым:

Меннибаев Р. [REDACTED] Р. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 29.06.2005г. Засвияжским районным судом г.Ульяновска по ст.30 ч.3, ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев,

- 19.01.2006 Засвияжским районным судом г.Ульяновска по ст. 161 ч.2 п.п. «а», «г» УК РФ, с применением статьи 74 ч.5 УК РФ и ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденного 15.05.2009 по отбытии срока наказания,

обвинявшийся в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, п. «в» Ч.4 ст. 162 УК РФ,

осуждён по статье 105 части 2 пунктам «ж», «з» УК РФ сроком на 14 (четырнадцать) лет лишения свободы,

по статье 162 части 4 пункту «в» УК РФ сроком на 9 (девять) лет лишения свободы без штрафа.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Меннибаеву Р.Р. наказание в виде 16 (шестнадцати) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Меннибаеву Р.Р. исчислен с 05 апреля 2010 года 2010 года, зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 29 июня 2009 года по 04 апреля 2010 года 2010 года включительно.

Бондаренко А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

обвинявшаяся в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ,

осуждена к лишению свободы: по статье 105 части 2 пунктам «ж», «з» УК РФ сроком на 12 (двенадцать) лет,

по статье 162 части 4 пункту «в» УК РФ сроком на 8 (восемь) лет без штрафа.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Бондаренко А.А. наказание в виде 13 (тринадцати) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Бондаренко А.А. исчислен с 05 апреля 2010 года, зачтено в срок отбытия наказания время содержания ее под стражей с 29 июня 2009 года по 04 апреля 2010 года 2010 года включительно.

Постановлено взыскать с осуждённого Меннибаева Р [REDACTED] Р [REDACTED] в счет средств федерального бюджета Российской Федерации процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, выплаченные адвокату Новак В.А. за осуществление защиты по назначению на предварительном следствии, на предварительном слушании и в судебном заседании.

Постановлено взыскать с осужденной Бондаренко А [REDACTED] А [REDACTED] в счет средств федерального бюджета Российской Федерации процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек, выплаченные адвокату Седовой В.Ф. за осуществление защиты по назначению на предварительном следствии, на предварительном слушании и в судебном заседании.

По приговору суда Меннибаев Р.Р. и Бондаренко А.А. совершили разбойное нападение на А [] с применением насилия, опасного для его жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также совершили убийство А [] группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Меннибаева Р.Р. и Бондаренко А.А., адвокатов Пермяковой и Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф. , полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

В кассационных жалобах:

осужденный Меннибаев Р.Р. ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, либо переквалифицировать его действия на ст.105 ч.1 УК РФ и ст.158 ч.2 УК РФ. В обоснование своих доводов осужденный указывает, что убийство совершил он один. Явка с повинной получена с нарушением закона. Правдивые им даны показания в суде и на предварительном следствии, находящиеся в томе третьем на л.д. 9-10.

Бондаренко А.А. , выражая свое несогласие с приговором, указывает, что она убийства А [] не совершала и имущество его не похищала, а помогала Меннибаеву сбывать похищенное имущество. Её действия следовало квалифицировать по ст.175 ч.2 УК РФ. На предварительном следствии она себя оговорила под физическим воздействием оперативных работников. Миннибаев её также оговорил в результате применения к нему недозволенных методов следствия. Дает свою оценку доказательствам.

В возражениях государственный обвинитель Рябов И.В. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы жалоб о том, что осужденная Бондаренко А.А. не принимала участие в совершении разбойного нападения на А [] и его убийстве, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так, из показаний Меннибаева Р.Р. и Бондаренко А.А., данных ими в ходе предварительного следствия, следует что между ними состоялась договоренность с целью хищения имущества потерпевшего совершить на А [] в ходе спровоцированного ими конфликта разбойное нападение и его убийство с применением имеющего при себе у Меннибаева Р.Р. ножа и любого иного предмета, обладающего колюще-режущими свойствами, которые намеревались использовать в качестве оружия, и по разработанному плану напали на А [], причинив ему ножом и ножницами множественные телесные повреждения, от которых наступила смерть потерпевшего и завладели имуществом, часть из которого реализовали Т [] и С [].

Суд в приговоре дал обоснованную оценку изменениям показаний, которые осужденные меняли в ходе следствия и привел мотивы, почему он берет за основу показания, в которых они признавались в преступлениях и изобличали друг друга.

Объективно показания осужденных подтверждаются заключениями экспертов, установивших наличие резанных ран на 2, 3 и 5 пальцах правой руки Бондаренко А.А., пояснявшей, что эти порезы получены при нанесении ударов ножницами потерпевшему.

Наличие на ножницах крови, которая могла принадлежать в виде примеси Бондаренко, также подтверждает её показания о причинении ею порезов свое пальца и кровотечения во время нанесения ею ножницами ударов по телу потерпевшего.

На месте происшествия на ноже и на выключателе обнаружена кровь, которая могла произойти от Бондаренко А.А..

На босоножках Бондаренко А.А. найдена кровь, которая могла произойти от А [].

Доводы, изложенные в жалобах относительно доказательств изобличающих осужденную, были предметом обсуждения судом и в приговоре им дана объективная оценка.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно опроверг доводы Меннибаева Р.Р. и Бондаренко А.А. о её непричастности к разбою и убийству потерпевшего А []. При этом суд привел в приговоре мотивы, по которым отверг указанные доводы Меннибаева Р.Р. и Бондаренко А.А.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах Меннибаева Р.Р. и Бондаренко А.А. о том, что их признательные показания на предварительном следствии получены с нарушением УПК РФ, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Как видно из материалов дела в судебном заседании эти доводы были проверены и признаны судом несостоятельными, о чем вынесены соответствующие постановления от 23 и 26 марта 2010г. Суд пришел к выводу, что Бондаренко А.А. и Меннибаев Р.Р. давали явки с повинной и допрашивались па предварительном следствии в обстановке исключающей какое-либо давление на них, протоколы следственных действий с ними

составлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Изменение ими показаний и выбор позиции защиты не связан с каким-либо незаконным воздействием на них органов следствия, а связано это с их внутренними убеждениями дать те или иные показания, избрать позицию защиты.

Доводы Бондаренко А.А. о том, что Меннибаев Р.Р. первым дал явку с повинной и оговорил ее, а она уже под воздействием сотрудников милиции, которым нужно было добиться от нее нужных им показаний, просто повторила обстоятельства, указанные в явке с повинной Меннибаева Р.Р. признаны судом надуманными, данными ею с целью опорочить это доказательство ее виновности.

Как видно из протоколов явок с повинной, свои сообщения о совершенных преступлениях осужденные сделали в одно время, с разницей в 17 минут, разным следователям и в разных местах. Вопреки доводам Бондаренко А.А., обстоятельства, о которых они сообщили следователям, в деталях не совпадали, каждый из них преуменьшал степень своей виновности, скрывал часть своих действий. Эти обстоятельства указывают, что Бондаренко А.А. и Меннибаев Р.Р. с самого начала следствия по делу активно защищались и избирали нужную им позицию защиты, а в случае незаконного воздействия на них с целью получения от них нужных одинаковых показаний таких расхождений бы не имелось.

В ходе предварительного расследования не допущено нарушения норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Оснований для переквалификации действий Бондаренко А.А. на ч.2 ст.175 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобе осужденной, судебная коллегия не усматривает.

Для изменения юридической квалификации действий Меннибаева Р.Р. по тем доводам, которые изложены в кассационных жалобах осужденного, оснований нет.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению не подлежат.

При назначении Меннибаеву Р.Р. и Бондаренко А.А. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Ульяновского областного суда* от 5 апреля 2010 года в отношении Меннибаева Р [] Р [] и Бондаренко А [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи: [] .

