



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О10-65

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Ерёминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании 10 июня 2010 года кассационные жалобы осуждённого Шубина И.Д. и адвокатов Кривопаловой И.В, Ковалёва С.В. на приговор Кемеровского областного суда от 31 марта 2010 года, по которому

ДЕГТЯРЁВ Д. А.,
[redacted]

осуждён по п.п.«д,ж,з»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к десяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Дегтярёву Д.А. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ШУБИН И [REDACTED] Д [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Шубину И.Д. назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждён Свистунов Р.В. приговор в отношении которого не обжалован.

Дегтярёв и Шубин признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на П [REDACTED] совершённое 18 июня 2008 года [REDACTED] с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, с применением Дегтярёвым предмета, используемого в качестве оружия; за убийство П [REDACTED] совершённое 18 июня 2008 года [REDACTED] группой лиц, сопряжённое с разбоем, а Дегтярёв в том числе с особой жестокостью.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда: - с Дегтярёва Д.А. [REDACTED] рублей; - с Шубина – [REDACTED] рублей в пользу К [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Дегтярёва и Шубина оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Шубин просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда о его виновности в убийстве основаны на предположениях; просит переквалифицировать его действия с п.«в»ч.4ст.162УК РФ на ч.2ст.161УК РФ, указывая, что он не причинял тяжкий вред здоровью потерпевшему; договорённости с

Дегтярёвым и Свистуновым об избиении потерпевшего не было; ни в голову, ни в грудную клетку потерпевшего он ударов не наносил;

- адвокат Ковалёв С.А. в интересах осуждённого Шубина просит об изменении приговора, переквалификации действий осуждённого на п.п.«а,г»ч.2ст.161УК РФ и назначении наказания в соответствии с санкцией указанной нормы закона, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; суд не дал оценки показаниям Шубина о том, что ударов в голову потерпевшему он – Шубин не наносил; судом не учтено то обстоятельство, что Шубин принимал участие в избиении потерпевшего не более трёх минут;

- адвокат Кривопалова И.В. в интересах осуждённого Дегтярёва просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что органами предварительного следствия и судом не установлена сумма похищенных денег у потерпевшего; оспаривает обоснованность осуждения по ч.2ст.105УК РФ, поскольку умысла на совершение убийства у Дегтярёва не было; по мнению адвоката, у Дегтярёва не было никакого предмета, который был использован в качестве оружия; при назначении наказания суд формально учёл, что Дегтярёв выполнял интернациональный долг на Кавказе, не учтено состояние здоровья Дегтярёва и положительно-характеризующие его личность данные.

В возражениях государственный обвинитель Волкова Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённых Дегтярёва, Шубина, Свистунова, а также адвокатов Чегодайкина А.Н, Волобоевой Л.Ю, Глазуновой М.А, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Дегтярёва, Шубина в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Шубин в категорической форме пояснял о том, что 18 июня 2008 года увидев проходящего мимо П [REDACTED] совместно с Дегтярёвым решили догнать того и забрать деньги. Настигнув П [REDACTED], стали того избивать руками

и ногами. Каждый из них нанёс потерпевшему не менее 20 ударов ногами. Вернувшись, Дегтярёв показывал [REDACTED], которые забрал у П [REDACTED].

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Шубина в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 18 июня 2008 года на участке местности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] под деревом был обнаружен труп П [REDACTED] с явными признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы причиной смерти П [REDACTED] [REDACTED] явилась комбинированная травма в виде множественных переломов костей скелета, ушибов и разрывов внутренних органов с развитием травматического шока. Все телесные повреждения, причинённые П [REDACTED], находятся в причинной связи с наступлением смерти и расцениваются в совокупности как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Виновность Дегтярёва и Шубина в разбойном нападении и в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Дегтярёва и Шубина в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему и в убийстве, совершённое группой лиц, сопряжённое с разбоем, а у Дегтярёва – с особой жестокостью, верно квалифицировав их действия: Шубина: - по п.«в»ч.4ст.162; п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ; Дегтярёва – по п.«в»ч.4ст.162; п.п.«д,ж,з»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Шубина предварительного сговора с Дегтярёвым на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Шубина в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как

соответствуют согласованным и совместным действиям Шубина и Дегтярёва при совершении разбоя.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Шубина. Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Шубин показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Шубин, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. При таких данных, указанная ссылка Шубина несостоятельна и его показания в ходе предварительного следствия правильно оценены как допустимые доказательства.

В приговоре суд мотивировал, по каким основаниям действия Дегтярёва расценены как свидетельствующие об особой жестокости убийства. Ставить под сомнение выводы суда в этой части у судебной коллегии не имеется оснований.

Указанные в приговоре доказательства опровергают доводы жалоб об отсутствии корыстных мотивов убийства потерпевшего П [REDACTED] и убийстве последнего кем-то одним из осуждённых, поскольку и Шубин, и Дегтярёв, действуя совместно с умыслом на убийство, принимали непосредственное участие в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к последнему насилие, независимо от того, от чьих действий наступила смерть потерпевшего, оба они обоснованно судом признаны соисполнителями убийства. Ссылка осуждённого Шубина об отсутствии предварительного сговора на убийство не имеет юридического значения, поскольку он и Дегтярёв признаны виновными в групповом убийстве без предварительного сговора.

Не обнаружение на одежде Шубина следов крови не влияет на законность и обоснованность приговора, поскольку Шубин не был задержан на месте преступления при его совершении и имел реальную возможность принять необходимые меры по сокрытию следов преступления. Кроме того, согласно ст.123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Органы предварительного следствия представили суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждали виновность обвиняемых, эти, а также дополнительные доказательства исследованы в судебном

заседании, оценены судом и суд пришёл к выводам, изложенным в приговоре.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых об оговоре их со стороны свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе о количестве нанесённых ударов потерпевшему, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Шубину и Дегтярёву в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для изменения приговора в части назначенного осуждённым Шубину и Дегтярёву наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по данному делу не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Кемеровского областного суда от 31 марта 2010 года в отношении **Дегтярёва Д. [REDACTED]** **А. [REDACTED]** **Шубина И. [REDACTED]** **Д. [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Шубина И.Д, адвокатов Кривопаловой И.В, Ковалёва С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: