



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О10-77

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Глазуновой Л.И.
судей	Фетисова С.М. и Боровикова В.П.
при секретаре	Ереминой Ю.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Алымова В.В. на приговор Иркутского областного суда от 5 апреля 2010 года, которым

**Алымов В. [ ] В. [ ] [ ] [ ]**  
[ ]

- осужден по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённого Алымова В.В. и адвоката Бондаренко В.Х., поддержавших кассационную жалобу, мнение прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

Алымов признан виновным и осужден за убийство двух лиц: К [ ] [ ], и К [ ] [ ], совершенное 11 июня 2009 года в городе [ ] при обстоятельствах, установленных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Алымов В.В. считает приговор незаконным и несправедливым, просит его отменить, уголовное дело направить на дополнительное расследование. Он ссылается на противоречивость показаний свидетелей Г [REDACTED], В [REDACTED], Б [REDACTED], Л [REDACTED], В [REDACTED]. Приводит доводы о том, что на ножах отпечатков не обнаружено. Свидетели Г [REDACTED], Г [REDACTED], Ф [REDACTED] были допрошены по истечении 4-5 месяцев в связи с чем их показания не могут быть достоверными. Следователем нарушены нормы следствия, материалы уголовного дела неправомерны. На следственный эксперимент его не вывозили. С уголовным делом в полном объеме он не ознакомлен, так как 27.01.2010 он был без очков. Показания Л [REDACTED] о том, что мужчина был одет в белую футболку противоречат тому, что при задержании и при жизни К [REDACTED] он был одет в синюю футболку, о чем указывает свидетель В [REDACTED]. Убийство потерпевших он не совершал. Показания свидетеля В [REDACTED] о его виновности не могут быть доказательством. Суд не учел ранее имевшуюся у В [REDACTED] личную неприязнь к К [REDACTED], и не проверил ее причастность к убийству. К показаниям потерпевшего Л [REDACTED], в части его характеристики, необходимо отнестись критически. Правдивость показаний свидетелей В [REDACTED], Б [REDACTED] вызывает сомнения. Достаточных доказательств его причастности к убийству К [REDACTED] по делу не имеется. Имеющиеся противоречия судом не устранены.

В возражениях потерпевший Л [REDACTED] просит оставить жалобу Алымова без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вопреки доводам кассационной жалобы Алымова, его виновность в убийстве потерпевших подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре.

Оценка всех представленных сторонами доказательств дана судом в соответствии с правилами, предусмотренными ст.88 УПК РФ, то есть с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, предусмотренные ст.73 УПК РФ, а также мотив преступления, судом установлены правильно и подтверждены исследованными доказательствами, анализ которых содержится в приговоре.

Так, свидетель В [REDACTED] суду показала на Алымова, как на убийцу потерпевших К [REDACTED], и рассказала об обстоятельствах причинения

им смерти, пояснив, что в это время в квартире никого, кроме неё, Алымова и К [ ] не было.

В ходе предварительного следствия Алымов вину в убийстве К [ ] и К [ ] путём нанесения им множественных ударов ножом признал полностью и показал, что у него с потерпевшими произошла ссора, в ходе которой они беспричинно обзывали его нецензурной бранью, на его замечания не реагировали. Его это сильно разозлило, он не понимал, что делал, т.к. был очень пьян. Когда пришёл в себя, то увидел трупы потерпевших, которые были в крови (т.1 л.д.104-111).

Эти показания Алымов подтвердил на очной ставке с В [ ] и дополнил, что когда он увидел трупы потерпевших, то понял, что их убил он, т.к. дверь квартиры была закрыта изнутри, и никого в квартире не было. Как убивал потерпевших – он не помнит, находился в состоянии сильного алкогольного опьянения (т.2 л.д.138-142).

Свидетель Л [ ] суду пояснила, что она и Ш [ ] услышали неоднократные «истошные» женские крики. На балконе [ ]-го этажа дома [ ] [ ] она увидела мужчину, который нанёс женщине сверху вниз с размахом 2-3 удара. После последнего удара женщина на балконе затихла.

Свидетель Ш [ ] подтвердила показания Л [ ]

Как видно из протокола осмотра места происшествия, в кв [ ] дома [ ] по ул. [ ] в гор. [ ] обнаружены трупы К [ ] и К [ ] с телесными повреждениями, следы бурого цвета, похожие на кровь. В кухне на столе лежат нож, ручка от ножа. Под балконом обнаружен клинок ножа (т.1 л.д.5-37).

Из заключений судебно-медицинских экспертиз следует, что смерть К [ ] наступила от множественных проникающих колото-резаных ранений груди, живота с повреждением внутренних органов, сопровождавшихся развитием массивной кровопотери, смерть К [ ] последовала от множественных колото-резаных и резаного ранения шеи, груди, живота с развитием обильной кровопотери.

У каждой из них имелись телесные повреждения, образование которых при обстоятельствах, вменяемых Алымову, экспертом не исключается (т.1 л.д.50-52, 60-63).

Указанные доказательства согласуются между собой, вопреки доводам осуждённого, противоречий не имеют, объективно подтверждаются показаниями потерпевших Л [ ] [ ], П [ ] [ ], свидетелей А [ ], А [ ], Б [ ], Ш [ ], П [ ],

И [redacted], Ф [redacted], М [redacted], Ш [redacted], Г [redacted], Г [redacted], В [redacted], В [redacted], Б [redacted]; протоколами: осмотра предметов (т.1 л.д.117-128), дополнительного осмотра места происшествия (т.2 л.д.85-91); заключениями экспертиз: судебно-медицинской (т.1 л.д. 89), судебно-биологических (т.1 л.д.145-154, 162-167), медико-криминалистических (т.1 л.д.232-240, т.2 л.д.5-14, 21- 24, 32- 35), дактилоскопической (т.2 л.д.43-48) и другими материалами дела.

Доводы Алымова о невинности в убийстве потерпевших судом первой инстанции тщательно исследовались и обоснованно отвергнуты в приговоре, как не подтверждающиеся имеющимися по делу доказательствами.

Показания свидетеля В [redacted] о том, что именно Алымов совершил убийство, стабильны. Они подтверждаются показаниями свидетелей Ш [redacted], Л [redacted], В [redacted] и другими доказательствами. Поэтому доводы осуждённого о недопустимости показаний В [redacted], её причастности к смерти потерпевших коллегия признает несостоятельными.

Юридическая оценка действий Алымова В.В. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ судом дана правильная, поскольку он умышленно причинил смерть двум лицам.

Имевшимся противоречиям в показаниях свидетелей в части цвета футболки, в которую были одеты Алымов и мужчина, наблюдаемый свидетелем Л [redacted], похожий с её слов на Алымова, судом дана соответствующая оценка.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Те обстоятельства, что на ножах, изъятых с места происшествия, не обнаружено отпечатков Алымова, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о его невинности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

В силу ч.2 ст.79 УПК РФ свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах. Поэтому доводы Алымова о недостоверности показаний свидетелей Г [redacted], Г [redacted] и Ф [redacted], с учётом соответствия их ст.76 УПК РФ, коллегией не могут быть признаны состоятельными.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, поэтому ссылка осуждённого на то, что его не вывозили на следственный эксперимент, не основана на законе.

Как видно и протокола выполнения требований ст.217 УПК РФ, Алымов совместно с адвокатом с материалами уголовного дела ознакомился полностью. Ходатайств и заявлений при этом они не имели (т.2 л.д.239-245).

В связи с этим доводы Алымова В.В. о неполном ознакомлении с уголовным делом нельзя признать состоятельными.

Наказание Алымову В.В. назначено справедливое, в соответствии с законом с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Приговор Иркутского областного суда от 5 апреля 2010 года в отношении Алымова В [ ] В [ ] оставить без изменения, его кассационную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**