

Дело № 88-010-18 2009 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

10 июня 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Толкаченко А.А.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 10 июня 2010 года
кассационную жалобу осужденного Водяникова А.А. на приговор
Томского областного суда от 5 апреля 2010 года, которым

ВОДЯНИКОВ А.

А.
[REDACTED]
[REDACTED], судимый 14 октября 2004
года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «б», 166 ч.
1 УК РФ на 2 года 6 месяцев
лишения свободы, отбывший
наказание 16 февраля 2007 года,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 111 ч. 4 УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет;
- по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности с преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 19(девятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения адвоката Поддубного С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Водянников А.А. признан виновным:

- в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью М [REDACTED], повлекшем по неосторожности её смерть;
- в разбое, то есть в нападении на Н [REDACTED], в целях хищения её имущества, совершённом с угрозой применения насилия и с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, с применением ножа, используемого в качестве оружия;
- в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти Н [REDACTED], сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 9 апреля 2009 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Водянников А.А. указывает на необъективность приговора, на его не соответствие фактическим событиям. Утверждает, что в процессе предварительного следствия, по неграмотности, оговорил себя. Взял на себя вину свидетеля К [REDACTED] на самом деле убившего М [REDACTED]. Не оспаривая обоснованность осуждения за убийство Н [REDACTED], утверждает, что сделал это не в процессе нападения на неё, что она сама добровольно дала ему деньги. Просит изменить приговор, оправдать его по ст. ст. 111 ч. 4 и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, переквалифицировать его действия с ч. 2 на ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении указанных преступлений подтверждены его показаниями в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевших К [] и Н [], свидетелей К [], В [], Ж [], У [] М [], И []. Протоколами осмотров мест происшествия, заключениями судебно-медицинских и биологических экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что убийство М [] совершил её сын К [], что убитая им Н [] добровольно дала ему деньги, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре, и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд проверил и оценил все показания осуждённого в процессе предварительного расследования и в судебном заседании, обоснованно признав достоверными его показания в качестве подозреваемого от 11 апреля 2009 года, в качестве обвиняемого 12 апреля и 31 августа 2009 года, при проверке на месте 2 июня 2009 года.

В деле имеются явки Водяникова А.А. с повинной. Как видно из показаний работника милиции Ж [], при явке с повинной Водяников А.А. добровольно и подробно сообщил об обстоятельствах совершённых убийств и разбоя, которые на тот момент не были известны следственным органам.

Суд обоснованно признал достоверными показания Водяникова А.А. в процессе предварительного расследования, поскольку они соответствуют показаниям свидетелей, заключениям экспертиз, протоколам осмотров, другим доказательствам, сопоставление которых имеется в приговоре.

Суд в приговоре указал на несостоятельность утверждений осуждённого об оговоре себя в процессе предварительного расследования.

В приговоре суд дал оценку показаниям свидетеля П [], на которые ссылается осуждённый в кассационной жалобе, убедительно мотивировав причины, по которым он им не доверяет.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого по ст. ст. 111 ч. 4, 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

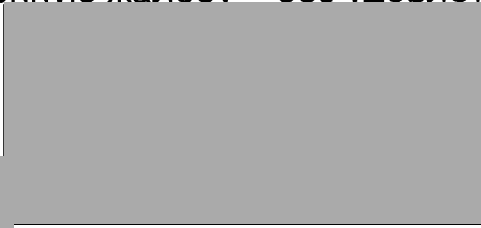
Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осуждённому назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных действий, данных о личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Томского областного суда от 5 апреля 2010 года в отношении **ВОДЯННИКОВА А**  **А**  оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 