



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-Г10-51

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Еременко Т.И.

судей – Анишиной В.И. и Хаменкова В.Б.

при секретаре – Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Закрытого акционерного общества «Российская выставка аттракционов» (далее – ЗАО «РВА») на решение Московского городского суда от 22 марта 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления ЗАО «Российская выставка аттракционов» о признании недействующим постановления Правительства г. Москвы от 13 июня 2006 года № 392-ПП "Об утверждении Временного положения о порядке регистрации, надзоре за техническим состоянием и безопасной эксплуатацией аттракционной техники в городе Москве».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителей Закрытого акционерного общества «Российская выставка аттракционов» адвоката Малибога О.Н., Виноградской Т.Н. и Гнездилова В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Грозовского Г.И. и Яудземис А.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Правительства Москвы Морозовой Е.Ю. и Ершовой Н.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, представителей Объединения административно-технических инспекций города Москвы Бачурина В.Г. и

Смолиной В.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 8 февраля 2005 года № 53-ПП "Об организации контроля за техническим состоянием и Правилами эксплуатации аттракционной техники", а также в целях обеспечения безопасности жизни и здоровья людей, сохранности имущества и охраны окружающей среды Правительством г. Москвы было принято постановление от 13 июня 2006 года № 392-ПП «Об утверждении Временного положения о порядке регистрации, надзоре за техническим состоянием и безопасной эксплуатацией аттракционной техники в городе Москве» (далее – Постановление), опубликованное в печатном издании "Вестник Мэра и Правительства Москвы", № 37, 3 июля 2006 года.

Пунктом 1 указанного Постановления утверждено Временное положение о порядке регистрации, надзоре за техническим состоянием и безопасной эксплуатацией аттракционной техники в городе Москве.

Объединению административно-технических инспекций города Москвы (далее – ОАТИ) предписано руководствоваться Временным положением о порядке регистрации, надзоре за техническим состоянием и безопасной эксплуатацией аттракционной техники в городе Москве, утвержденным пунктом 1 настоящего постановления, при осуществлении деятельности в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 8 февраля 2005 года № 53-ПП (пункт 2 Постановления).

Пунктом 3 Постановления предусмотрено принять к сведению, что оформление договоров аренды земельных участков для размещения аттракционов Департаментом земельных ресурсов города Москвы будет осуществляться по согласованию с Объединением административно-технических инспекций города Москвы.

ЗАО «РВА» обратилось в Московский городской суд с заявлением о признании недействующим постановления Правительства Москвы от 13 июня 2006 года № 392-ПП.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что оспариваемый им акт принят Правительством Москвы с превышением его полномочий, противоречит Федеральному закону от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и нарушает права и свободы заявителя в сфере экономической и предпринимательской деятельности, поскольку ограничивает их более, чем это допускается федеральным законодательством.

В процессе рассмотрения дела ЗАО «РВА» уточнило свои требования, просило суд признать недействующими все положения постановления

Правительства Москвы от 13 июня 2006 года №392-ПП, за исключением его Преамбулы и пункта 4, а также пункта 1.1, пункта 1.2 за исключением слов «и другими документами», пункта 1.5, дефиса 9 пункта 2.1, пункта 2.2 за исключением слов «а также иными нормативными правовыми актами», пунктов 3.4 и 8.1 Временного положения о порядке регистрации, надзоре за техническим состоянием и безопасной эксплуатацией аттракционной техники в городе Москве, утвержденного указанным Постановлением.

ЗАО «РВА» полагает, что все остальные положения оспариваемого им акта противоречат статьям 8, 71 Конституции Российской Федерации, Федеральному закону «О техническом регулировании». Заявитель также указал, что не оспаривает законность создания надзора, действующего на добровольной основе до введения в действие Федерального закона «О безопасности аттракционов», поскольку Федеральный закон «О техническом регулировании» допускает применение добровольных требований при отсутствии технических регламентов, которые являются единственным основанием для проверки выполнения технических требований хозяйствующими субъектами.

Решением Московского городского суда от 22 марта 2010 года в удовлетворении заявления ЗАО «Российская выставка аттракционов» отказано.

ЗАО «РВА» в кассационной жалобе просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении заявления в полном объеме.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии с пунктами «б», «в», «д», «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся защита прав и свобод человека и гражданина; обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности; вопросы владения, пользования и распоряжения землей; природопользование; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; административное, административно-процессуальное законодательство; законодательство об охране окружающей среды.

Частями 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между

федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов. После принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом в течение трех месяцев.

К полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов предупреждения чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера, стихийных бедствий, эпидемий и ликвидации их последствий; предупреждения ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования систем жизнеобеспечения населения, и ликвидации их последствий; создания, содержания и организации деятельности аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований; осуществления государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники (подпункты 5, 5.1, 51, 57 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие при разработке, принятии, применении и исполнении на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг.

Правовое регулирование отношений в области установления и применения на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг и правовое регулирование отношений в области оценки соответствия является техническим регулированием.

Документом, устанавливающим обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции, в том числе зданиям, строениям и сооружениям или к связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации), является технический регламент.

Полномочия по принятию технических регламентов согласно статьям 2 и 4 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ "О техническом регулировании" предоставлены федеральным органам законодательной и исполнительной власти.

В целях обеспечения надзора за эксплуатацией и техническим состоянием аттракционной техники в городе Москве, соблюдения требований Правил технического содержания и безопасной эксплуатации аттракционов Правительством г. Москвы принято постановление от 8 февраля 2005 года № 53-ПП «Об организации контроля за техническим состоянием и правилами эксплуатации аттракционной техники», которым обязанность по надзору за эксплуатацией и техническим состоянием аттракционной техники возложена на Объединение административно-технических Инспекций города Москвы, в связи с чем образовано специальное подразделение (инспекция) по осуществлению такого надзора.

Согласно пункту 1.1 Положения об ОАТИ города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 8 сентября 2009 года № 960-ПП, ОАТИ является функциональным органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим контроль в сфере внешнего благоустройства городских территорий и надзор за техническим состоянием самоходных машин, аттракционов и других видов техники.

ОАТИ в пределах предоставленных полномочий осуществляет свою деятельность во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти города Москвы, органами местного самоуправления, организациями независимо от их организационно-правовых форм, а также контрольными, надзорными и правоохранительными органами на основе разграничения сфер деятельности, обеспечивающего целостность и единство системы контроля (п. 1.11 Положения).

ОАТИ в соответствии с возложенными на нее задачами осуществляет государственный надзор за техническим состоянием и соблюдением правил эксплуатации самоходных машин и других видов техники, принадлежащих организациям независимо от их организационно-правовых форм и ведомственной подчиненности и отдельным гражданам по нормативам, обеспечивающим безопасность для жизни, здоровья людей и сохранности имущества, охраны окружающей среды, в том числе производит регистрацию иных видов техники и иные направления надзора в соответствии с федеральными законами, законами города Москвы (п.п. 2.1.5, 2.2.4 Положения).

Для выполнения возложенных на ОАТИ и его должностных лиц функций, она осуществляет иные полномочия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, правовыми актами города Москвы (п. 4.28 Положения).

Проанализировав действующее федеральное законодательство, а также законодательство субъекта Российской Федерации, суд обоснованно исходил из того, что оспариваемый акт издан полномочным органом в пределах компетенции, предоставленной Правительству Москвы как органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации, и не устанавливает технических требований в отношении аттракционной техники и её эксплуатации.

Кроме того, судом установлено, что нормами оспариваемого Временного положения спецгостехнадзор ОАТИ не наделен правом проводить техническое освидетельствование аттракционов. В его компетенцию входит лишь выдача талона (допуска) на эксплуатацию, который не является специальным разрешением, а является подтверждением и информационным знаком для посетителей о прохождении аттракциона специального технического обследования специализированной организацией, и соблюдении его владельцем минимально необходимых требований по безопасной эксплуатации аттракционов.

Является также правильным вывод суда о том, что обжалуемые заявителем нормы Временного положения никаких требований и норм, противоречащих федеральному законодательству, не содержат.

Выводы суда, изложенные в решении, основаны на анализе действующего законодательства и материалах дела и оснований для признания их неправильными не имеется.

Доводы кассационной жалобы были предметом проверки судом и им дана надлежащая оценка, с которой Судебная коллегия считает возможным согласиться.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 22 марта 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу ЗАО «РВА»- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи