



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-010-7сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М. М.

судей – Ворожцова С.А. и Скрябина К.Е.

при секретаре – Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 10 июня 2010 года кассационные жалобы осужденных Смирнова А.Н., Коржева В.В., Красноперова Н.М., Кирьяновой Т.Ф., адвокатов Земскова Д.А., Марцыновой Т.А., потерпевших С [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED] кассационное представление государственного обвинителя Кругловой Е.Ю. на приговор Владимирского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 февраля 2010 года, которым

**Смирнов А [REDACTED] Н [REDACTED]**

судимый – 24 марта 2004 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 5

ноября 2002 года к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. Освобожден 22 декабря 2007 года в связи с отбытием срока наказания -

**осужден к лишению свободы:**

- по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, з, к» УК РФ на срок 19 лет;
- по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ на срок 14 лет;
- по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ на срок 12 лет;
- по ст. 162 ч.4 п.п. «а, в» УК РФ на срок 13 лет;
- по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ на срок 12 лет;
- по ст. 162 ч.4 п.п. «а, в» УК РФ на срок 13 лет;
- по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ на срок 12 лет;
- по ст. 167 ч.2 УК РФ на срок 4 года;
- по ст. 167 ч.2 УК РФ на срок 4 года.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Смирнову А.Н. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 23 (двадцать три) года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**Коржев В [REDACTED] В [REDACTED]**

[REDACTED] судимый 18 июня 2001 года (с учетом последующих изменений от 20 апреля 2004 года – по ч. 4 ст. 228, ч. 1 ст. 228, 64, ч. 3 ст. 69 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года) к 8 годам лишения свободы. Освобожден 2 августа 2006 года условно – досрочно на 2 года 6 месяцев 13 дней -

**осужден к лишению свободы:**

- по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ на срок 17 лет;
- по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ на срок 14 лет;
- по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ на срок 12 лет;
- по ст. 162 ч.4 п.п. «а, в» УК РФ на срок 13 лет;
- по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ на срок 12 лет;
- по ст. 162 ч.4 п.п. «а, в» УК РФ на срок 13 лет;
- по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ на срок 12 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Коржеву В.В. наказание в виде лишения свободы на срок 20 (двадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**Красноперов Н [REDACTED] М [REDACTED]**

**осужден к лишению свободы:**

- по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ на срок 11 лет;

- по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ на срок 8 лет;
- по ст. 162 ч.4 п.п. «а, в» УК РФ на срок 9 лет;
- по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ на срок 8 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Красноперову Н.М. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 (двенадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**Кириянова Т. [ ] Ф. [ ] [ ]**

**осуждена –**

по ст. 162 ч.3 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет;  
по ст. 139 ч.1 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 10 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства пятнадцати процентов.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Кирияновой Т.Ф. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждена **Штефан К. [ ] П. [ ]** по ст. 33 ч. 5, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 65 ч.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, условно, с испытательным сроком 3 года.

Приговор в отношении Штефан в кассационном порядке не обжалован.

**Постановлено взыскать:**

со Смирнова А. [ ] Н. [ ] Коржева В. [ ] В. [ ] в пользу К. [ ] в счет компенсации морального вреда в солидарном порядке [ ] рублей;

со Смирнова А. [ ] Н. [ ] Коржева В. [ ] В. [ ] Красноперова Н. [ ] М. [ ] в пользу М. [ ] в счет компенсации морального вреда в солидарном порядке [ ] рублей.

Признано за С. [ ] право на удовлетворение иска о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда и вопрос о его размерах передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Постановлено **взыскать** в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой проезда потерпевших и свидетелей к месту судебного разбирательства: со Смирнова А.Н. - [ ]

рублей, с Коржева В.В. - [ ] рублей, с Красноперова Н.М. - [ ] рублей, с Кирьяновой Т.Ф. - [ ] рублей, со Штефан К.П. - [ ] рубля.

Постановлено взыскать в доход государства процессуальные издержки, связанные с выплатой суммы адвокатам за оказание юридической помощи в ходе судебного разбирательства: со Смирнова А.Н. - [ ] рублей [ ] копеек, с Коржева В.В. - [ ] рублей, с Кирьяновой Т.Ф. - [ ] рубль [ ] копеек, со Штефан К.П. [ ] рублей [ ] копеек.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснение осужденного Смирнова А.Н. в режиме видеоконференцсвязи, адвокатов Яшина С.Ю., Цапина В.И., потерпевших С [ ] и Ш [ ] поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И., поддержавшей кассационное представление и полагавшей оставить приговор в отношении Красноперова и Кирьяновой без изменения,

судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

в кассационной жалобе осужденный Коржев просит исключить из обвинения ч. 3 ст. 30, п. п. «ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. С учетом явки с повинной и способствования раскрытию преступлений применить ст. 64 УК РФ и снизить срок наказания. Осужденный указывает, что умысла на убийство потерпевшего М [ ] он не имел. Потерпевшего придушил не для того, чтобы лишить его жизни, а чтобы они беспрепятственно смогли покинуть место преступления. Во время судебного заседания подсудимых характеризовали как членов устойчивой организованной группы, что в значительной мере повлияло на вынесенный присяжными заседателями вердикт. Осужденный полагает, что суд необоснованно не учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства его явку с повинной.

Адвокат Земсков Д.А. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Коржева изменить и снизить осужденному наказание.

По мнению адвоката, суд при назначении наказания не в полном объеме учел ряд смягчающих наказание обстоятельств - раскаяние Коржева, активное способствование раскрытию преступлений, наличие у него устойчивых семейных связей, его менее активную роль в содеянном, характеристики из мест лишения свободы и из СИЗО.

Осужденный Красноперов в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит пересмотреть приговор в сторону уменьшения срока наказания.

Суд необоснованно не учел при назначении наказания его явку с повинной, не учел, что он активно способствовал раскрытию преступлений, находится в гражданском браке, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Кроме того Красноперов считает неправильной квалификацию его действий по эпизоду в дер. [REDACTED]. Указывает, что не знал о планах группы на разбой, согласился лишь на кражу. У следствия не было оснований квалифицировать его действия по ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Осужденная Кирьянова Т.Ф. в кассационной жалобе выражает свое несогласие с приговором. Она не была включена в план совместных действий по совершению нападения на К [REDACTED]. Все свои действия она совершала под угрозами Смирнова и приказами Коржева, и боялась их. При нападении на М [REDACTED] она также находилась под психологическим давлением Коржева. В связи с этим, а также в связи с тем, что она не была в сговоре с остальными на совершение преступления, осужденная считает неправильной квалификацию ее действий по ч. 3 ст. 162 УК РФ и просит о переквалификации на более мягкий закон. Кирьянова просит о смягчении наказания и полагает, что суд не учел, что она ранее не судима, по месту содержания под стражей характеризуется положительно. Характеристика, данная участковым – не объективна.

Осужденный Смирнов А.Н. в кассационной жалобе и дополнениях к ней выражает несогласие с вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором. Сторона обвинения его вину не доказала. Полагает, что обвинительный приговор был постановлен на его показаниях, на предварительном следствии, полученных с нарушением закона, в связи с оказанным на него давлением со стороны сотрудников правоохранительных органов. Он вынужден был признаться в совершении преступлений, которые не совершал. Осужденный подробно анализирует имеющиеся в деле доказательства – показания свидетелей Е [REDACTED], О [REDACTED] осужденных Коржева, Кирьяновой о том, что ни в одном из преступлений он не участвовал, осужденной Штефы, оговорившей его. Вердикт присяжными был вынесен на показаниях, которые были добыты под физическим давлением. Следствием не было установлено, был ли нож и газовый баллончик. Заседатели в зале суда слышали, что о он ранее судим, из – за этого и вынесли обвинительный вердикт. В какой организованной группе он участвовал, кто являлся организатором, не выяснено. На момент совершения разбоя он находился в больнице. В эпизоде с М [REDACTED] он также не принимал никакого участия. После вынесения вердикта, где было указано по первому эпизоду, что деяние не имело место, председательствующий вернул присяжных в совещательную комнату переписать и изменить вердикт. Своими полномочиями судья повлиял на присяжных для изменения и

переписания вердикта, так как повторный вердикт по первому эпизоду имел другой характер.

На такие же доводы, названные последними в жалобе Смирнова, ссылается в своей жалобе адвокат Мырцынова Т.А. и также просит приговор в отношении Смирнова отменить.

Потерпевшие С [REDACTED], С [REDACTED] и К [REDACTED] в кассационной жалобе просят приговор в отношении Смирнова и Коржева отменить в виду мягкости назначенного каждому из них наказания и несоразмерности наказания содеянному. Потерпевшие полагают, что оба осужденных являются социально – опасными личностями и заслуживают более строгого наказания, чем определил суд.

В кассационном представлении государственного обвинителя Кругловой Е.Ю. содержится просьба об отмене приговора в отношении Смирнова и Коржева в виду несправедливости назначенного наказания и направлении дела на новое рассмотрение со стадии, следующей за провозглашением вердикта.

По мнению автора представления, суд обоснованно указал на назначении этим осужденным наказания, связанного с изоляцией от общества, однако не в полной мере учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, данные о личности. Смирнов и Коржев совершили убийство [REDACTED] М [REDACTED] и [REDACTED] К [REDACTED] путем нанесения множественных телесных повреждений в область жизненно важных органов. Убийство [REDACTED] О [REDACTED] совершено путем поджога дома, где избитый и связанный потерпевший не имел возможности передвигаться.

Данные о личности Смирнова и Коржева свидетельствуют о наличии у них стойкой преступной направленности, а также неспособности наказания в виде лишения на определенный срок, оказать влияние на их исправление, предупредить совершение новых преступлений.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель просит оставить жалобы без удовлетворения и отменить приговор по доводам кассационного представления.

Потерпевшие С [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED] также просят оставить жалобы без удовлетворения.

Адвокат Медведев А.И. в возражениях на кассационное представление указывает, что председательствующим было допущено нарушение, повлиявшее на размер наказания – в вопросный лист был включен вопрос, требующий юридической квалификации от присяжных.

Осужденный Смирнов просит оставить без удовлетворения доводы кассационного представления государственного обвинителя и доводы жалоб потерпевших, а отменить приговор в связи с тем, что он является суровым, неправильным и несправедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, возражений на жалобы и представление, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений, за исключением решения о назначении наказания Смирнову, по делу не допущено.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Все необходимые ходатайства подсудимых в судебном заседании, рассмотрены надлежащим образом. В каждом случае судом выносились законные, обоснованные и мотивированные решения.

Ходатайства о признании протокола допроса подозреваемого Смирнова от 13.05.2008, а также других протоколов следственных действий недопустимыми доказательствами были заявлены стороной защиты после оглашения показаний подсудимых в связи с существенными противоречиями между показаниями, данными ими в ходе предварительного расследования и в суде.

Как видно из материалов дела по заявлениям подсудимых о, якобы, примененных к ним недозволённых методов ведения следствия проводились проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которых в возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием события и состава преступления, о чем вынесены мотивированные постановления.

В судебном заседании в полном объеме были исследованы материалы проверок (т. 10 л. д. 130 - 138) по заявлениям Смирнова, Коржева и Кирьяновой о применении к ним, а также к Красноперову недозволённых методов ведения следствия. Принимая во внимание полученные с подсудимых, следователей, оперативных сотрудников, лиц содержащихся под стражей вместе с подсудимыми Смирновым и Коржевым объяснений, медицинские данные, копии журнала посещения лиц содержащихся в ИВС УВД [REDACTED], доводы Смирнова, Коржева, Кирьяновой о

применении к ним в день задержания незаконных методов следствия и к Коржеву в последующий период предварительного следствия, а именно во время содержания его в ПФРСИ ФБУ ИК [ ] как правильно указал суд, не нашли своего подтверждения.

Судом было обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства Смирнова о вызове в судебное заседание и допросе в качестве свидетелей Г [ ] и К [ ]

Осужденные в судебном заседании в полной мере реализовали свое право на защиту, в том числе Смирнов, заявив о своем алиби, которое судом всесторонне было проверено.

Показания свидетеля Н [ ] судом обоснованно признаны допустимым доказательством. Н [ ] в судебном заседании опровергла утверждения Смирнова о том, что на нее якобы было оказано давление со стороны следователя.

Председательствующим были в полном объеме приняты меры для соблюдения норм уголовного процесса, регулирующих особенности рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

В своем напутственном слове председательствующий напомнил присяжным заседателям о том, что они не должны принимать во внимание и не учитывать ту информацию, которая не должна была доводиться до них, но по различным причинам произвольно до них была доведена, на что им неоднократно уже обращалось внимание в ходе судебного разбирательства (т.10 л. д. 221).

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, которые оказали незаконное воздействие на присяжных заседателей, которое повлияло их ответы на поставленные вопросы о виновности подсудимых, председательствующим по делу не допущено.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленных подсудимым обвинения не выходит. Вопросы, требующих от присяжных юридической подготовки, в вопросном листе поставлено не было.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Законом не предусмотрено указание в вопросном листе времени окончания совещания. Время удаления присяжных в совещательную комнату и время их возвращения в зал судебного заседания указывается в протоколе судебного заседания.

В этой связи председательствующим судьей было указано на неясность вердикта связанную, в том числе с написанием времени после подписи старшины.

Из материалов дела видно, что неясности не касались содержания поставленных для разрешения коллегии присяжных заседателей вопросов. Дополнительные вопросы либо уточнения в вопросный лист сторонами вносить не предлагалось. Как видно из протокола судебного заседания, старшина присяжных заседателей не обращался к председательствующему за разъяснениями во время вынесения вердикта.

Утверждения адвоката о наличии противоречий в вердикте не соответствуют действительности. Противоречий в вердикте не имелось, что следует из содержания вердикта и протокола судебного заседания.

Мнение адвоката о том, что в случае установления неясностей председательствующему было необходимо выслушать мнение сторон, уточнить либо дополнить вопросный лист, произнести краткое напутственное слово и вернуть присяжных в совещательную комнату, является несостоятельным.

Как видно из материалов дела, обстоятельств, требующих выполнения действий, о которых указывается в жалобах, не имелось.

Из содержания вердикта следует, что на вопрос № 1 факту нападения на Ш [ ] касающийся события преступления, коллегия присяжных заседателей ответила утвердительно (да, доказано), на вопрос № 2 о совершении преступления Смирновым А.Н. и его конкретных действиях, коллегия присяжных заседателей ответила утвердительно (да, доказано), на вопрос № 3 о виновности Смирнова А.Н., коллегия присяжных заседателей ответила утвердительно (да, виновен). Каких-либо исправлений в ответы коллегией присяжных не вносилось, хотя в соответствии с уголовно-процессуальным законом они имеют право пересмотреть ответы на поставленные вопросы при возвращении в совещательную комнату.

В протоколе судебного заседания отражено время удаления коллегии присяжных для вынесения вердикта и время их возвращения, а также время повторного удаления коллегии в совещательную комнату для устранения неясностей и время возвращения коллегии присяжных заседателей в зал судебного заседания (т. 10 л. д. 225 – 225 об.).

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Действия всех осужденных судом квалифицированы правильно.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей было признано доказанным, что Смирнов А.Н., Коржев В.В. и Красноперов Н.М. являлись членами устойчивой, заранее организованной для последующего совершения нападений на лиц пожилого возраста с целью завладения чужим имуществом группы лиц. Также установлено, что членов данной группы Смирнова А.Н., Коржева В.В. и Красноперова Н.М. объединяли устойчивые родственные отношения, на протяжении продолжительного времени в период с 15 марта по 9 мая 2008 года в разное время и в разных местах ими было совершено 5 аналогичных разбойных нападений, всякий раз на проживающих в сельской местности лиц пожилого возраста с целью завладения их имуществом, при этом ими были совершены убийства трех потерпевших и покушение на убийство четвертого, на которых перед этим ими были совершены нападения, данную группу отличала организованность, группа имела лидера - Смирнова А.Н., чьи указания выполняли Коржев В.В. и Красноперов Н.М.

Вердиктом признано доказанным, что Кирьянова Т.Ф. договорилась со Смирновым А.Н., Коржевым В.В. и Красноперовым Н.М. совершить нападение на К [ ] для завладения его имуществом. Прибыв к дому потерпевшего, она была осведомлена о разработанном Смирновым А.Н. плане совершения нападения, который предусматривал ее конкретную роль в осуществлении проникновения её и всех соучастников преступления в

жилище потерпевшего против его воли, этим планом также предусматривалось применение металлической трубы и ножа, используемых в качестве оружия, которыми могло быть применено насилие, опасное для жизни. Таким образом, следует признать правильными выводы суда, основанные на вердикте присяжных о том, что Кирьянова Т.Ф. знала о планируемом применении указанных предметов и о том, что проникновение в дом будет незаконным, и после того, как потерпевшему были нанесены удары металлической трубой и ножом, она проникла в дом, откуда похитила чужое имущество. Таким образом, Кирьянова Т.Ф. являлась соисполнителем совершенного разбоя.

В связи с этим доводы жалоб осужденных о якобы неправильной квалификации их действий, судебная коллегия находит не состоятельными.

Не допущено судом и каких – либо других нарушений, на которые имеются ссылки в кассационных жалоб осужденных и адвокатов, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Осужденным разъяснялись их права по обжалованию приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, поэтому доводы кассационных жалоб об оспаривании приговора в части якобы имеющих несоответствий выводов суда, изложенным в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, а также противоречий в показаниях свидетелей, не принимаются во внимание, поскольку по ним фактически обжалуется приговор суда присяжных о недоказанности вины осужденных, что в соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ не является основанием к отмене или изменению приговора, постановленного с участием присяжных заседателей.

Наказание осужденным Коржеву, Красноперову и Кирьяновой назначено с учетом требований уголовного закона, с учетом общественной опасности и тяжести, совершенных ими деяний, а также данных о личности каждого, смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на их исправление и не является не справедливым.

В судебном заседании исследовался вопрос, касающийся обращения Красноперова и Коржева с заявлениями о совершенных ими преступлениях.

Как правильно установлено судом, протоколы явок с повинными Красноперова и Коржева от 4.06.2008 года в связи с данными ими, а также Смирновым и Кирьяновой 13.05.2008 показаниями, избличающими, в том числе Красноперова и Коржева. не являются таковыми, поскольку органам предварительного следствия, ко времени обращения Красноперова и Коржева с заявлениями о явках с повинными, было известно об

обстоятельствах совершения преступления и лицах, причастных к совершению преступления.

Оснований считать, что наказание, назначенное Коржеву в виде конкретного реального срока лишения свободы, является слишком мягким и несправедливым, у судебной коллегии не имеется.

В связи с этим доводы кассационного представления и кассационных жалоб потерпевших в отношении Коржева судебная коллегия находит не состоятельными.

Как видно из материалов дела судом учтены, обстоятельства совершения преступлений, степень общественной опасности содеянного. Суд обоснованно учел, что Коржев активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличал других соучастников преступлений.

Вид исправительного учреждения осужденным Коржеву, Красноперову и Кирьяновой определен правильно.

Вместе с тем, судебная коллегия находит обоснованными доводы кассационного представления и кассационных жалоб потерпевших о несправедливости назначенного наказания осужденному Смирнову.

Как правильно указано в представлении и жалобах, суд при назначении наказания Смирнову не в полной мере учел обстоятельства дела, в том числе повышенную общественную опасность личности Смирнова, который ранее судим, совершил новые преступления через несколько месяцев после освобождения мест лишения свободы. Судом, хотя и отмечено в приговоре, но фактически не учтено, что Смирнов совершил убийство пожилых потерпевших и способ убийства этих лиц.

Присяжные заседатели признали Смирнова не заслуживающим снисхождения.

При наличии таких обстоятельств, судебная коллегия, соглашаясь с доводами представления и кассационных жалоб потерпевших в отношении Смирнова, признает назначенное этому осужденному наказание явно несправедливым вследствие мягкости и по этим основаниям считает необходимым отменить приговор, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит все доводы, изложенные в кассационном представлении, в жалобах осужденных, адвокатов, потерпевших - не состоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Владимирского областного суда от 2 февраля 2010 года в отношении Смирнова А. [ ] Н. [ ] отменить и дело в отношении него направить на новое судебное разбирательство со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в тот же суд, но в ином составе суда.

Кассационное представление государственного обвинителя и жалобы потерпевших в отношении Смирнова – удовлетворить.

Меру пресечения - в виде заключения под стражу в отношении Смирнова А.Н. - оставить без изменения

Этот же приговор в отношении Коржева В. [ ] В. [ ] Красноперова Н. [ ] М. [ ] Кирьяновой Т. [ ] Ф. [ ] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Кругловой Е.Ю., кассационные жалобы потерпевших С. [ ], С. [ ], К. [ ] в отношении Коржева и кассационные жалобы осужденных Смирнова А.Н., Коржева В.В., Красноперова Н.М., Кирьяновой Т.Ф. - без удовлетворения.

Председательствующий - подпись

Судьи – две подписи

**верно:** Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов