



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-010-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Скрябина К.Е.

при секретаре – Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Ковригиной Е.Р. и кассационные жалобы осужденного Осипова А.И., адвоката Карандашева Р.Н. на приговор Тверского областного суда от 25 февраля 2010 года, по которому

Осипов А.И., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 16.04.2002г. с учетом внесенных изменений по ч.2 ст.228 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996г.) к 7 г. л/св. Освобожден 1.04.2008г. УДО на 10 мес. 1 день -

осужден по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 15 годам лишения свободы; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-

ФЗ) к 10 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание неотбытое по приговору от 16.04.2002г. и окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Моргунова Ж [] **В** [] [] [] [] []

[] судимая 24.07.2008г. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1г. л/св., ст.73 УК РФ на 2 года.

осуждена по п. п. «а, в» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 4 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 24.07.2008г. и на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 24.07.2008г. и окончательно назначено 4 года 6 мес. лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Гусева Т [] **А** [] [] [] [] []

осуждена по п. п. «а, в» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., мнение прокурора Кокориной Т.Ю., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшего против удовлетворения доводов кассационных жалоб, объяснение осужденного Осипова А.И. в режиме видеоконференцсвязи и адвоката Каневского., поддержавших доводы жалоб, осужденных Моргуновой Ж.В., Гусевой Т.А., в режиме видеоконференцсвязи, просивших о переквалификации своих действий, адвокатов Урсол А.Л., Козлова А.Б., полагавших изменить квалификацию действий Гусевой и Моргуновой,

судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Осипов А.И. признан виновным в совершении разбоя в отношении К [] [] и в умышленном убийстве К [] [], сопряженным с разбоем.

Моргунова Ж.В. и Гусева Т.А. - в грабеже, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены в ночь с 9 на 10 сентября 2008 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Осипов А.И., Моргунова Ж.В., Гусева Т.А. вину в совершенных преступлениях признали частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Осипов просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство. Осужденный полагает, что судом ненадлежащим образом учтена его личность. Суд проигнорировал, что он состоит на учете у психиатра и страдает олигофренией. Суд полностью поддержал сторону обвинения. Судом сделаны необоснованные выводы о том, что все средства у них с Моргуновой были общими. Никакого отношения к деньгам, похищенным Моргуновой и Гусевой он не имеет. Деньги с ними он не делил. Осипов полагает, что совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 158. С квалификацией действий по ч. 4 ст. 162 не согласен. Не было у него умысла и сговора с Моргуновой и Гусевой на проникновение в жилище и хищение денег в сумме [REDACTED] рублей. Умысла на убийство потерпевшей у него не было. Полагает, что его действия в отношении К [REDACTED] должны быть квалифицированы по ч. 3 ст. 127 УК РФ. Потерпевшую он связывал, чтобы скрыться с места преступления.

Адвокат Карандашев Р.Н. в кассационной жалобе в защиту интересов Осипова также просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. По мнению автора жалобы согласно показаний Осипова во взаимосвязи с показаниями Гусевой и Моргуновой действия Осипова необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и ч. 3 ст. 127 УК РФ. Приведенные доводы в пользу названной квалификации судом необоснованно не были приняты во внимание. В жалобе указывается, что смерть потерпевшей наступила ввиду небрежности Осипова. В случае наличия у Осипова умысла на убийство, он имел реальную возможность избрать такой способ своих действий, который привел бы к смерти потерпевшей, но не сделал этого. Осипов не предвидел возможности наступления общественно – опасных последствий своих действий в виде смерти потерпевшей. То есть умысел на убийство у Осипова отсутствовал. Связывая К [REDACTED] Осипов преследовал цель лишить ее свободы передвижения, а связывая рот – исключить возможность издавать звуки.

У Осипова и других осужденных первоначально возник умысел на кражу овощей из огорода. В связи с отсутствием овощей, возник умысел на проникновение в жилище с такой же целью – тайно похитить овощи. О том, что Моргуновой и Гусевой были похищены деньги, Осипов не знал. В материалах дела нет сведений о том, что Осипов взял какую – либо часть денег из дома потерпевшей и не доказана его роль при распределении похищенных денежных средств. Таким образом, по мнению адвоката,

выводы суда о том, что завладение принадлежащими потерпевшей денежными средствами произошло в ходе разбойного нападения, основаны на догадках и предположениях.

В кассационном представлении ставиться вопрос об изменении приговора в отношении всех троих осужденных. Государственный обвинитель полагает, что Осипов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.04 г. № 73-ФЗ), и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.04 г. № 73-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. При назначении Осипову Л.И. наказания по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, судом указана ссылка на редакцию закона от 21.07.04 г. № 73-ФЗ. Однако, как полагает автор представления, Федеральным законом никаких изменений в ч. 4 ст. 162 УК РФ внесено не было, и на момент совершения Осиповым преступления часть 4 ст. 162 УК РФ действовала в редакции Федерального закона от 08.12.03 г. № 169-ФЗ.

При назначении Моргуновой и Гусевой наказания по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 161 УК РФ судом также указана ссылка на редакцию закона от 21.07.04 года № 73-ФЗ, что также является, по мнению государственного обвинителя, недопустимым, поскольку на момент совершения этими осужденными преступления, часть 2 ст. 161 УК РФ действовала в редакции Федерального закона от 08.12.03 г. № 169-ФЗ.

В представлении поставлен вопрос, в резолютивной части приговора при назначении наказания, сделать ссылку на применение уголовного закона в редакции от 8. 12. 2003 года № 169 – ФЗ.

На кассационные жалобы осужденного Осипова и его адвоката государственный обвинитель принес возражения, в которых находит изложенные в них доводы не состоятельными и указывает, что приговор подлежит изменению по доводам кассационного представления.

В возражениях на кассационное представление осужденный Осипов просит оставить представление без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Виновность Осипова в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждена проверенными по делу и приведенными в приговоре доказательствами.

Как видно из показаний Осипова, которые судом обоснованно признаны достоверными, вечером 9 сентября 2008 года он, Моргунова и Гусева договорились сходить на чей-нибудь огород [REDACTED] с целью кражи овощей. Выбрав случайно огород, он, Моргунова и Гусева овощей там не обнаружили. Тогда они решили проникнуть в подпол дома, расположенном на данном земельном участке, посчитав, что в этом доме никто не живет. Он взломал дверцу, ведущую с улицы в подпол дома, и вместе с Моргуновой проник внутрь, а Гусева в это время находилась возле дома. Когда они стали набирать картофель, загорелся свет, и в подпол спустилась бабушка (как установлено впоследствии - К [REDACTED]), которая стала кричать и звать на помощь. Испугавшись этого, он стал закрывать бабушке рот рукой и повалил её на землю, но бабушка продолжала кричать и сопротивляться. Тогда он связал руки бабушке найденной в подполе веревкой, а порвавшейся ночной рубашкой, которая была на бабушке, завязал ей лицо. Моргунова позвала с улицы Гусеву, и они через люк в полу ушли в дом. Через некоторое время Моргунова и Гусева спустились в подпол и подали одеяло. Он положил бабушку на одеяло и, обнаружив, что та развязала руки, куском пододеяльника снова связал ей руки, а также ноги, при этом связав их еще и между собой. Также куском пододеяльника он завязал бабушке рот, пропустив получившуюся из тряпки веревку ей через рот. Потерпевшую он положил на живот. Деньги, которые из дома забрали Моргунова и Гусева, были поделены между всеми троими.

Осужденная Моргунова, чьи показания на предварительном следствии суд также признал достоверными, также подробно описывала, каким образом Осипов схватил потерпевшую, как связывал ее.

Осужденная Гусева показала, что видела в погребке лежащую на земле потерпевшую, а рядом с ней Осипова. Она же показала, что деньги из дома потерпевшей они поделили на троих.

Изменению показаний Осиповой и Моргуновой в судебном заседании суд дал надлежащую оценку.

Кроме того, виновность осужденного подтверждена показаниями свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], Д [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно – медицинской экспертизы о наличии у потерпевшей телесных повреждений и причинах смерти ее от механической асфиксии, протоколом выемки, протоколами явки с повинной Моргуновой Ж.В. и Гусевой Т.А., протоколами проверки показаний на месте всеми обвиняемыми.

Суд обоснованно нашел несостоятельным заявление Осипова А.И. в той части, что К [REDACTED] спускаясь в погреб, якобы упала со

ступеньки, при этом ранее Осипов А.И. утверждал, что ступенька под потерпевшей обломилась. Эти пояснения, как правильно указано в приговоре, опровергаются материалами дела, так как согласно протоколу осмотра места происшествия от 10.09.2008 г. повреждений ступенек на лестнице, ведущей из дома в подпол, не зафиксировано. Более того, из заключения судебно-медицинской экспертизы № [] от 25.06.2009 г. следует, что телесные повреждения на теле К [] не могли образоваться при падении из положения стоя (вертикального положения), в том числе и с лестницы.

Также, как правильно отмечено в приговоре, пояснение Осипова А.И. о том, что К [], по его мнению, могли оказать помощь ее родственники, опровергается тем обстоятельством, что согласно показаниям самого Осипова А.И., а также показаниям остальных подсудимых и свидетеля К [], они не обнаружили других лиц как внутри дома потерпевшей, так и в его окрестностях.

Суд, давая юридическую оценку содеянного осужденными пришел к обоснованному выводу о том, что Осипов А.И., Моргунова Ж.В. и Гусева Т.А. предварительно договорившись о краже овощей, действуя совместно и согласованно, распределив роли, незаконно проникли в дом К [], откуда пытались похитить картофель, но были застигнуты на месте преступления хозяйкой дома. При этом Осипов А.И., будучи застигнутым в момент кражи, продолжил реализацию единого с Моргуновой Ж.В. и Гусевой Т.А. умысла на хищение чужого имущества и напал на потерпевшую, причинив ей телесные повреждения, которые расцениваются как средней тяжести и тяжкий вред здоровью. Таким образом, насилие в отношении К [] было применено в тот момент, когда она обнаружила подсудимых в подвале своего дома и попыталась пресечь их преступные действия.

Зная о пожилom возрасте потерпевшей, связав ей за спиной между собой руки и ноги, оставляя её с матерчатым жгутом, пропущенным через рот и завязанным в области спины, а также намотанной вокруг головы и завязанной ночной рубашкой, Осипов А.И. понимал, что К [] может задохнуться от закрытия её дыхательных путей, однако безразлично относился к возможному наступлению её смерти..

Со своей стороны Моргунова Ж.В. и Гусева Т.А., понимая, что застигнуты владельцем дома на месте совершения преступления, тем не менее, продолжили реализацию совместного с Осиповым А.И. умысла на хищение чужого имущества, и с целью отыскания ценностей стали обыскивать дом потерпевшей, откуда в итоге похитили [] рублей.

О том, что все осужденные при появлении К [] не отказались от своего намерения совершить хищение, свидетельствует их последующее поведение, а именно: Осипов, имея реальную возможность покинуть место происшествия (в том числе через дверь, ведущую из погреба на улицу), тем

не менее, напал на потерпевшую, повалил её на землю и связал, причинив различной степени тяжести телесные повреждения. Присутствовавшая при этом Моргунова, а затем и Гусева, сознавая, что их действия с этого момента носят открытый характер, однако стали искать ценности в доме потерпевшей. Завладев принадлежащими К [] деньгами в сумме [] рублей, Моргунова, Гусева и Осипов разделили их между собой и в дальнейшем распорядились по собственному усмотрению.

Все доводы Осипова и его защитника (в том числе повторенные ими в кассационных жалобах) о том, что действия осужденного должны быть квалифицированы по иному, судом обоснованно признаны несостоятельными. Как правильно отметил суд в приговоре, Осипов А.И. умышленно, преследуя корыстную цель, обмотал голову потерпевшей ночной рубашкой, пропустил через её рот матерчатый жгут, связал ей руки и ноги, в том числе и между собой, лишая ее возможности двигаться лёжа на животе, лицом на ватном одеяле и зная, что престарелую К [] не обнаружат ранее утра 10 сентября 2008 года.

Совокупность данных обстоятельств позволила суду придти к правильному к выводу о том, что Осипов А.И. понимал и осознавал, что, закрывая потерпевшей жизненно важные органы, дыхательные пути - рот и нос инородными предметами, она задохнется от механической асфиксии, но безразлично отнесся к этим последствиям.

Квалификация преступных действий Осипова судом определена правильно.

Психическое состояние здоровья Осипова судом проверено.

Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы Осипов А.И. каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным расстройством психики не страдал и не страдает; мог и может полностью осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается (т.2, л.д.34-35). Поэтому судом Осипов А.И. обоснованно признан вменяемым.

Выводы экспертов мотивированы и, как видно из материалов дела, сторонами не оспаривались.

Вид и размер наказания осужденному назначен в полном соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности, совершенных им преступлений, обстоятельств отягчающих и смягчающих наказание – частичного признания вины, изобличения других соучастников преступлений.

Оснований считать данное наказание несправедливым у судебной коллегии не имеется.

Таким образом судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб Осипова и его защиты.

Доводы кассационного представления судебная коллегия находит подлежащими удовлетворению.

Как видно из материалов дела при назначении Осипову А.И. наказания по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, судом указана ссылка на редакцию закона от 21.07.04 г. № 73-ФЗ. Однако, данным Федеральным законом никаких изменений в ч. 4 ст. 162 УК РФ внесено не было, и на момент совершения Осиповым преступления часть 4 ст. 162 УК РФ действовала в редакции Федерального закона от 08.12.03 г. № 169-ФЗ.

При назначении Моргуновой и Гусевой наказания по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 161 УК РФ судом также указана ссылка на редакцию закона от 21.07.04 года № 73-ФЗ, что также является неправильным, поскольку на момент совершения этими осужденными преступления, часть 2 ст. 161 УК РФ действовала в редакции Федерального закона от 08.12.03 г. № 169-ФЗ.

В связи с изложенным, приговор в этой части подлежит изменению.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Тверского областного суда от 25 февраля 2010 года в отношении Осипова А. [] И [], Моргуновой Ж. [] В [] и Гусевой Т. [] А. [] изменить.

Переквалифицировать действия Осипова А. [] И [] с п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73 ФЗ) на п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 8 декабря 2003 года № 169 ФЗ) по которой назначить 10 лет лишения свободы.

По совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 8 декабря 2003 года № 169 ФЗ) и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73 ФЗ) путем частичного сложения наказаний назначить Осипову 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить наказание неотбытое по приговору от 16.04.2002г. и окончательно Осипову А.И. назначить 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Действия Моргуновой Ж. [] В. [] и Гусевой Т. [] А. [] (каждой) переквалифицировать с п. п. «а, в» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73 ФЗ) на п. п. «а, в» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 8 декабря 2003 года № 169 ФЗ), по которой назначить Гусевой Т.А. – 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; Моргуновой Ж.В. – 4 года лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить наказание неотбытое по приговору от 24.07.2008г. и окончательно Моргуновой Ж.В. назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационное представление государственного обвинителя Ковригиной Е.Р. – удовлетворить.

В остальной части этот приговор в отношении Осипова А. [] И. [], Моргуновой Ж. [] В. [], Гусевой Т. [] А. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Осипова и адвоката Карандашева Р.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий – подпись

Судьи – две подписи

верно: Судья Верховного Суда РФ

С.А. Ворожцов