



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-009-29

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующий Кузнецов В.В.  
судьи Батхиева Р.Х.Лаврова Н.Г.

с участием прокурора Копалиной П.Л.  
при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 22 декабря 2009 года кассационную жалобу осужденной Заступневич А.Д. на приговор Верховного суда Республики Карелия от 23 октября 2009 года, по которому

**Заступневич А. Д.**

осуждена за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы на 4 года с лишением в течение 3 лет права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в органах местного самоуправления, по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы на 5 лет со штрафом в размере 300 тысяч рублей.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 300 тысяч рублей с лишением в течение 3 лет права занимать

должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в органах местного самоуправления.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Заступневич А.Д. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года. Постановлено обязать Заступневич в течение испытательного срока являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденной, не менять свое место жительства без уведомления данного органа.

12 сентября 2008 года Заступневич А.Д. была задержана по основаниям, предусмотренным ст.91 УПК РФ, и 13 сентября 2008 года освобождена из-под стражи.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кузнецова В.В., выслушав прокурора Копалину П.Л. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

#### установила:

Заступневич А.Д. признана виновной в том, что являясь главой [REDACTED] сельского поселения [REDACTED] муниципального района [REDACTED], получила от П [REDACTED] взятку в размере [REDACTED] рублей за согласование его заявления о предоставлении в аренду земельного участка под сенокос, получила от К [REDACTED] в два приема взятку в размере [REDACTED] рублей за согласование его заявления о предоставлении в аренду земельного участка под индивидуальное жилищное строительство, а также получила от гражданина [REDACTED] С [REDACTED] в два приема взятку в размере [REDACTED] рублей за содействие в принятии решения о предоставлении ему муниципального жилья, скрыв, что тот, не являясь гражданином Российской Федерации, не имеет законных оснований для получения жилья.

Преступления Заступневич А.Д. совершены в 2008 году при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Заступневич А.Д., не оспаривая обоснованность осуждения и квалификацию преступлений, просит отменить дополнительное наказание в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей и снизить срок лишения ее права занимать указанные в приговоре должности в органах местного самоуправления. При этом ссылается свой возраст и то, что она и ее муж являются пенсионерами и кроме пенсии дохода не имеют, у ее дочери больной ребенок и в связи с этим она не работает, а муж дочери получает низкую и не регулярную зарплату. Кроме того она осуществляет уход за своей матерью. Деньги, полученные в виде взяток, возвращены собственникам, на служебные цели она тратила личные денежные средства,

а ее доводы о том, что она планировала использовать незаконно полученные деньги на нужды поселения суд необоснованно расценил как способ защиты.

Государственный обвинитель Михайлова Н.Б. указывает, что безвозмездно на нужды поселения Заступневич А.Д. свои денежные средства не тратила, а деньги, полученные в виде взяток, поменяв на купюры другого достоинства, она спрятала в своем доме и планировала использовать на собственные нужды. Приведенные в жалобе доводы, в том числе о сложном материальном положении семьи дочери, не являются основанием для изменения приговора, Заступневич А.Д. назначено справедливое наказание и просит ее кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы Заступневич А.Д. и поступивших возражений, судебная коллегия находит постановленный приговор законным и обоснованным.

В судебном заседании Заступневич А.Д. вину признала полностью, от дачи показаний отказалась, обоснованность осуждения в кассационной жалобе не оспаривает.

Вывод суда о намерении Заступневич А.Д. присвоить незаконно полученные денежные средства судом в приговоре мотивирован, не согласиться с ним нет оснований, действия осужденной судом квалифицированы правильно.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основанием отмены судебного решения в кассационном порядке является, в частности, несправедливость приговора, а согласно ст. 383 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Оснований для признания несправедливым постановленного в отношении Заступневич А.Д. приговора не имеется. Как видно из приговора, суд учел смягчающие наказание обстоятельства, совокупность которых позволила прийти к выводу как назначения ей более мягкого основного наказания, чем предусмотрено за каждое из совершенных преступлений, так и возможности исправления осужденной без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, в связи с чем постановил считать назначенное лишение свободы условным.

Назначение Заступневич А.Д. дополнительного наказания в приговоре мотивировано, штраф ей назначен в размере значительно меньшем, чем предусмотрено верхним пределом санкции ч.4 ст.290 УК РФ, и оснований для вывода о том, что это наказание, назначенное за совершение особо тяжкого преступления, является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, не имеется. Размер штрафа судом определен с учетом, в том числе, материального положения самой Заступневич А.Д. и ее семьи.

Ссылка Заступневич А.Д. в жалобе на то, что суд, назначив по каждому из преступлений, предусмотренных ч.3ст.290 УК РФ, дополнительное наказание в виде лишения в течение 3 лет права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в органах местного самоуправления, при применении указанного в приговоре принципа частичного сложения наказаний окончательно определил срок лишения права занимать указанные должности также в течение 3 лет, не является основанием для признания решения суда ошибочным, поскольку в соответствии с ч.2 ст.47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания устанавливается на срок до 3 лет, а срок или размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности преступлений, не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный соответствующей статьей Общей части УК РФ, в данном случае ст.47 УК РФ.

Санкция ч.3 ст.290 УК РФ предусматривает обязательное назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности, оно назначено за каждое из двух предусмотренных этим законом преступлений и оснований для исключения этого наказания или для уменьшения срока, в течение которого Заступневич А.Д. лишена права занимать указанные в приговоре должности, не имеется. Совершением вмененных преступлений Заступневич А.Д. дискредитировала себя как должностное лицо, что свидетельствует о невозможности в течение указанного в приговоре срока занимать в органах местного самоуправления должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

При таких условиях надлежит признать назначенное Заступневич А.Д. наказание не являющееся чрезмерно суровым, в связи с чем ее жалоба удовлетворению не подлежит.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Карелия от 23 октября 2009 года в отношении Заступневич А. [ ] Д. [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной без удовлетворения.

Председательствующий  
судьи