



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-010-51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Журавлева В.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Коваля В.С.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Вшивкова И.Г., Пашнина П.С., Дубова Ю.В., адвокатов Баяновой А.С., Деревяшкина В.Ф., Решетникова В.Н. на приговор Челябинского областного суда от 4 марта 2010 года, которым

Вшивков И.Г., [REDACTED]

[REDACTED] судимый 21 апреля 2008 года по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- осужден к лишению свободы: по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам, по ч.1 ст.158 УК РФ к 6 месяцам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет 2 месяца лишения свободы.

На основании ч.1 ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 21 апреля 2008 года и окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Пашнин П.С., [REDACTED]

[REDACTED] судимый 21 апреля 2008 года по п. «а» ч.3 ст.158, ч.4 ст.150 УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев;

- осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ч.1 ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 21 апреля 2008 года и окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Дубов Ю. В.,

- осужден по ч.5 ст.33, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвокатов Яшина С.Ю., Долматовой С.Д., Поддубного С.В., мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вшивков И.Г. и Пашнин П.С. признаны виновными в убийстве С. , совершенном группой лиц, а Дубов Ю.В. в оказании пособничества совершению данного убийства. Также Вшивков осужден за кражу имущества С.

Преступления совершены 4 декабря 2008 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Вшивков И.Г. выражает несогласие с приговором, указывая, что суд не учел в качестве доказательства его невиновности показания свидетеля Б. пояснившего, что мать потерпевшего С. сказала ему, что ее сын находится у тети на заработках, а также сама С. пояснила, что ее сыну угрожали, он боялся, что его могут убить, и она не теряет надежды, что ее сын мог куда-нибудь уехать. Также указывает на свое несогласие с осуждением по ч.1 ст.158 УК РФ, ссылаясь на то, что потерпевшей Р. возмещен весь ущерб и она к нему не имеет никаких претензий по краже. Подвергает сомнению показания свидетеля А., являвшегося понятым при проведении следственного эксперимента с его участием и пояснившего, что Вшивков сам указал на место совершения преступления, однако он в ходе эксперимента ничего не показывал. Также полагает, что показания свидетеля С. являются недопустимым доказательством. Считает, что приговор и выводы суда о его виновности основаны на косвенных доказательствах, которые являются оценочными и противоречивыми. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

- осужденный Пашнин П.С. выражает несогласие с приговором, указывая, что в судебном заседании свидетель С. отказался от дачи показаний, ссылаясь на то, что работники милиции пообещали ему, что его не будут вызывать в суд, в связи с чем, полагает, что свидетель на следствии

давал показания недобровольно, а также его показания о том, что номер телефона, с которого звонил С [] принадлежит последнему, никто из родственников С [] не подтвердил, а этот номер зарегистрирован на другого человека. Полагает, что данные показания свидетеля являются недопустимыми доказательствами. Считает, что судом не установлен мотив убийства и не доказан умысел на убийство, при этом указывает, что мать С [] предполагает, что ее сын уехал [] останки трупа С [] не обнаружены, на вещественных доказательствах следов крови, принадлежащих С [] не найдено. Также указывает, что при даче показаний на предварительном следствии на него и Вшивкова было оказано незаконное воздействие со стороны работников милиции и ими были даны противоречивые показания. Также ссылается на показания Вшивкова, пояснившего суду, что он один убивал С [], Пашнин участия в этом не принимал. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- осужденный Дубов Ю.В. считает приговор незаконным и необоснованным, указывает, что он пособничество в убийстве С [] не оказывал, орудия убийства не приискивал, убивать потерпевшего не хотел, при этом труп потерпевшего не найден. При назначении наказания суд не учел отсутствие у него отягчающих обстоятельств, а в качестве смягчающих отсутствие у него судимостей и наличие у него легкой умственной отсталости. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Баянова А.С. в интересах осужденного Дубова считает, что умысел Дубова на пособничество не доказан, Дубов пояснил, что он не интересовался, зачем другим осужденным понадобились тяжелый предмет и нож и ему не говорили, для какой цели они нужны, просьбу дать бензин воспринял, как намерение сжечь коврики, показания Вшивкова и Пашнина являются противоречивыми, виновным себя Дубов признает только в транспортировке тела С [] из садового домика. Полагает, что проведение одной только амбулаторной психиатрической экспертизы, которой были обнаружены у Дубова признаки легкой умственной отсталости, является недостаточным. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Решетников В.Н. в интересах осужденного Вшивкова считает, что выводы суда о виновности осужденных не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами. Указывает, что выводы суда о совершении Вшивковым убийства С [] при соисполнительстве Пашнина и при пособничестве Дубова не подтверждаются доказательствами, Вшивков пояснил, что ранее он оговорил Пашнина, указывая на то, что Пашнин лезвием ножа провел по шее потерпевшего, сам Пашнин отрицает свою причастность к убийству, также Дубов поясняет, что он не видел, чтобы Пашнин применял нож, судебно-медицинская экспертиза ввиду отсутствия трупа С [] не проводилась. Также Дубов пояснил, что он не знал для какой цели Вшивков спрашивает у него о наличии тяжелого предмета и ножа, при этом сам Вшивков не

говорил, что эти предметы ему нужны для совершения убийства С [REDACTED], что подтвердили другие осужденные. Кроме того, Вшивков пояснил, что выпавший из кармана С [REDACTED] сотовый телефон он подобрал без цели его использования и затем выбросил его после убийства С [REDACTED] с целью уничтожения следов преступления. В связи с изложенным, считает, что убийство С [REDACTED] совершено только одним Вшивковым, и поэтому его действия следует квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ, а приговор в части осуждения по ч.1 ст.158 УК РФ подлежащим отмене с прекращением дела ввиду отсутствия состава преступления. Кроме того, считает, что суд необоснованно не признал «чистосердечное признание» Вшивкова в качестве явки с повинной, и, соответственно, не признал смягчающим обстоятельством.

- адвокат Дервяшкин В.Ф. в интересах осужденного Пашнина считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при этом указывает, что показания Вшивкова, данные им на предварительном следствии являются противоречивыми, поскольку в них по разному описывается механизм причинения Пашниным телесного повреждения в области шеи С [REDACTED] ножом, и они не могут быть положены в основу приговора в качестве доказательства вины Пашнина. Также указывает, что при отсутствии трупа С [REDACTED] и неустановлении причины смерти невозможно разграничить от чьих действий наступила смерть потерпевшего, поэтому полагает, что нельзя достоверно считать, что именно от совместных действий Вшивкова и Пашнина наступила смерть С [REDACTED]. С учетом показаний Пашнина, который в ходе следствия и судебного заседания пояснял, что только причинял С [REDACTED] телесные повреждения, его убийство не совершал, показаний Вшивкова в суде, что он оговорил Пашнина на следствии под незаконным воздействием со стороны оперативных сотрудников и показаний осужденного Дубова, который на следствии и в суде не пояснял, что он видел как Пашнин резал горло потерпевшему, просит переквалифицировать действия Пашнина на ч.1 ст.116 УК РФ и назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Афлитонova К.Ю. считает доводы жалоб несостоятельными и просит отказать в их удовлетворении.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Вшивкова, данных на предварительном следствии в качестве подозреваемого 7 февраля 2009 года следует, что после распития спиртного, он, Пашнин и Дубов приехали на автомашине последнего в садовый кооператив к С [REDACTED]. Когда он и Пашнин зашли в садовый домик,

то между Пашниным и С [] произошла драка, он также вмешался в драку и вытащив вместе с Пашниным С [] на улицу, они стали наносить ему удары ногами по туловищу, лицу, конечностям, в это время у С [] из кармана выпал мобильный телефон, который он забрал себе. Увидев на земле молоток, нанес ему около 3 ударов. За их действиями наблюдал Дубов, после чего они закинули С [] в багажник автомашины Дубова и поехали в сторону аэропорта [], остановились у заброшенных садом, вытащили Дубова из багажника. Он и Пашнин вновь стали наносить Дубову удары ногами по корпусу, а также он найдя у Дубова в автомашине домкрат, нанес им С [] 4-5 ударов по корпусу. Затем он попросил у Дубова нож и тот дал ему канцелярский нож, которым он перерезал горло С []. С [] начал «кряхтеть», после чего он сказал Дубову и Пашнину, что если они хотят, то могут также перерезать горло С []. Пашнин взял нож и до конца перерезал потерпевшему горло. Он понял, что С [] скончался и они втроем оттащили его в лес, где закидали труп ветками, Дубов облил труп бензином и подожгли его. Подождав некоторое время, они перевернули труп и повторили процедуру сожжения, также выкинули в костер домкрат, после чего уехали домой.

К данным показаниям Вшивковым собственноручно была составлена схема, на которой он указал месторасположение трупа потерпевшего.

Свои показания Вшивков подтвердил при проверке показаний на месте 7 февраля 2009 года, в ходе которой показал места совершения преступления, примерное место сожжения трупа потерпевшего, конкретизировал свои действия, действия Пашнина и Дубова, а также с помощью манекена продемонстрировал способ причинения телесных повреждений С [] и их локализацию.

Дополнительно допрошенный 9 февраля 2009 года в качестве подозреваемого Вшивков подтвердил ранее данные показания и более детально конкретизировал свои действия и действия других осужденных.

Пояснил, что когда он зашел в дом к С [] там уже был Пашнин, который удерживал потерпевшего сгибом правой руки за шею и наносил ему множественные удары левой рукой в область головы. Он подбежал к ним и нанес С [] 2 или 3 удара в область поясницы. После этого С [] перестал оказывать активное сопротивление и они с Пашниным вдвоем вынесли его на улицу, оттащили к соседнему дому, где бросили на землю. Затем он и Пашнин стали беспорядочно наносить С [] удары руками и ногами по всему телу. Он нанес потерпевшему не менее 10 ударов руками и ногами по голове, туловищу, конечностям. Пашнин также нанес не менее 10 ударов С [] руками и ногами по голове, туловищу, конечностям. С [] пытался защищаться. В ходе нанесения ударов С [] он (Вшивков) увидел лежащий на земле молоток, взял его в правую руку и нанес им 2-3 удара в область спины потерпевшего и один удар по голове. В это время подбежал Дубов и встал от них на расстоянии 15-20 метров. Он крикнул Дубову, чтобы тот подгонял свою машину к лежащему на земле С [] и Дубов побежал к машине. Он решил, что С []

необходимо поместить в багажник машины и вывезти в лес. В лесу он планировал продолжить избивание С [] совместно с Пашниным, но убивать потерпевшего они не хотели. Когда к ним подъехал Дубов, С [] был без сознания, лицо его было разбито. Он и Пашнин сказали Дубову, что С [] надо положить в багажник и вывезти в лес, на что Дубов предложил сначала обтереть его от крови, чтобы не запачкать машину. Они этого делать не стали, тогда Дубов отогнул в багажнике ковролин, а они с Пашниным закинули С [] в багажник машины. Поехали они в сторону аэропорта, остановились около заброшенного садового домика, он и Пашнин вытащили С [] из багажника, положили на землю. С [] на тот момент пришел в сознание. Дубов стоял рядом с ними и возмущался, что они замарали ему багажник. Он (Вшивков) и Пашнин продолжили наносить С [] удары руками и ногами по всему телу, каждый из них нанес не менее 10 ударов ногами и руками по голове, туловищу и конечностям потерпевшего. На момент нанесения ударов С [] Дубов стоял возле машины. Он (Вшивков) попросил Дубова дать ему что-нибудь тяжелое, чтобы продолжить наносить удары потерпевшему. Дубов достал из багажника своей машины домкрат и дал ему. Полагает, что Дубов понимал, что он просит у него домкрат, чтобы продолжить избивание потерпевшего. Домкратом он нанес С [] 5-10 ударов по телу, голове, конечностям. В это время Пашнин отошел от потерпевшего к Дубову. После ударов С [] был еще жив, так как дышал. Тогда он попросил Дубова дать любой нож, чтобы перерезать горло С [], и, таким образом, убить. Дубов нашел в своей машине канцелярский нож и дал его ему. Он подошел к С [], взял его за голову и провел ножом по горлу один раз. От данного пореза у С [] из горла пошла кровь, он захрипел, но был по-прежнему жив. После этого он бросил нож на землю и сказал Дубову и Пашнину, что они могут дорезать С []. Пашнин подошел к С [], взял этот же нож и еще раз провел им по горлу потерпевшего. После этого С [] перестал подавать признаки жизни. Затем они прицепили труп С [] к машине, переместили его подальше в лес, закидали тело ветками. Дубов слил бензин из машины, кто-то облил им тело потерпевшего и поджег. Труп до конца не сгорел, они вновь его подожгли, после чего уехали домой.

Данные показания Вшивков подтвердил в ходе очной ставки с Пашниным 10 февраля 2009 года, где несмотря на то, что Пашнин стал отрицать, что он совершал действия с ножом в отношении потерпевшего, Вшивков настоял на правдивости своих показаний и пояснил, что он (Вшивков) лезвием ножа провел по шее С [], кинул нож на землю и сказал, дорезайте, после чего Пашнин взял с земли нож, подошел к лежащему С [] и провел по его шее ножом один раз. Вместе с тем, Вшивков согласился с показаниями Пашнина в части молотка и подтвердил, что когда они с Пашниным и Дубовым поехали к С [], он (Вшивков) действительно взял на работе в строительном вагончике молоток, что свидетельствует об объективности показаний Вшивкова на данной очной

ставке. Вшивков также подтвердил, что Дубов предоставил ему домкрат, которым он наносил удары С [] и когда труп потерпевшего горел в лесном массиве, Дубов бросил в костер домкрат.

Доводы адвоката Деревяшкина В.Ф. о том, что в вышеприведенных показаниях Вшивкова приведен разный механизм причинения Пашниным ножом телесного повреждения в области шеи С [] являются необоснованными, поскольку, как видно из этих показаний, в том числе, данных на очной ставке с Пашниным, Вшивков последовательно приводил один и тот же механизм причинения Пашниным телесного повреждения ножом С [] в области шеи или горла.

В ходе очной ставки с Дубовым 26 мая 2009 года Вшивков частично подтвердил показания последнего, пояснившего, что Вшивков сказал ему (Дубову) ехать в [], чтобы избавиться от последнего, то есть Вшивков не отрицал, в частности, что после того как С [] в садовом товариществе поместили в багажник машины, он (Вшивков) сказал Дубову ехать в [], чтобы избавиться от С []. Вшивков также пояснил, что когда он наносил удары домкратом по голове С [], Дубов находился рядом и наблюдал за происходящим. Когда он перерезал горло потерпевшему, Пашнин и Дубов стояли около машины и наблюдали за происходящим. Канцелярский нож, которым он резал горло С [], лежал не в багажнике, а в бардачке автомобиля, Дубов лично принес бензин в лесном массиве и кинул в костер коврик из машины.

Из показаний Пашнина, данных на предварительном следствии в качестве подозреваемого 9 февраля 2009 года следует, что он предложил Вшивкову избить С [], чтобы не отдавать деньги за шлакоблок, с чем Вшивков согласился и на машине Дубова, который не знал о цели поездки, при этом Вшивков взял из вагончика строительный молоток, они приехали к С [] домой, избили его в доме и на улице, нанеся ему множественные руками и ногами по голове и телу, от чего тот потерял сознание, Вшивков, кроме того, нанес удар молотком, Дубов в это время стоял рядом и наблюдал за происходящим. Поместив С [] в багажник, они затем уехали к заброшенным садам, где он и Вшивков вытащив его, в присутствии Дубова, вновь стали наносить С [] удары руками и ногами по голове и телу. Вшивков попросил у Дубова что-нибудь тяжелое. Дубов сказал, что в багажнике его машины есть домкрат. Вшивков с Дубовым вместе нашли в багажнике домкрат, после чего Вшивков взял этот домкрат и стал наносить удары домкратом лежащему на земле С [] по голове и туловищу, всего Вшивков нанес С [] ударов 10, после чего положил домкрат возле машины и сказал вслух, что С [] надо «добивать». Вшивков спросил Дубова, есть ли у него в машине нож. Дубов сказал, что в салоне автомобиля в бардачке у него есть канцелярский нож. Вшивков и Дубов вместе искали в бардачке нож, нашли его, после чего Вшивков взял этот канцелярский нож, спросил у него (Пашнина) будет ли он резать С []. Он сказал, что не будет. После этого Вшивков подошел к лежащему на спине С [], поднял ему голову и 2 раза провел лезвием ножа по

горлу. В это время они с Дубовым находились примерно в трех метрах от Вшивкова и С [] он увидел на шее потерпевшего кровь. После этого он подошел к Вшивкову и помог ему перевернуть тело С [] на живот. Вшивков выкинул нож. Он (Паншин) сказал Вшивкову, что нужно увезти труп С [] в лес. Они привязали труп к фаркопу машины, положили в багажник домкрат и поехали в сторону леса. В лесном массиве отвязали труп. Дубов по его просьбе слил бензин, чтобы сжечь труп С [] Они со Вшивковым утащили труп в лес, обложили его ветками. Он (Паншин) облил тело С [] бензином и поджег его. Так же он снял с себя мастерку, Дубов взял домкрат, они кинули эти вещи в огонь, так как на них была кровь С [] До конца труп потерпевшего не сгорел. Они хотели на следующий день вернуться на это место, чтобы спрятать труп, но не стали этого делать, так как земля в лесу замерзла.

Данные показания Паншин подтвердил при проверке их на месте 10 февраля 2009 года, в ходе которой указал места совершения преступления, конкретизировал свои действия в отношении потерпевшего и действия Вшивкова и Дубова, а также с помощью манекена продемонстрировал способ причинения телесных повреждений С [] и их локализацию.

Оснований считать вышеприведенные показания Вшивкова и Паншина недопустимыми доказательствами не имеется, поскольку они допрашивались с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением процессуальных прав, в присутствии адвоката, а при выходе на место происшествия и в присутствии понятых, правильность составления протоколов данных следственных действий удостоверена ими самими и их защитниками, каких-либо заявлений, жалоб от них на незаконное воздействие со стороны сотрудников милиции не поступало, при этом свидетель А [], являвшийся понятым при проверке показаний Вшивкова на месте, подтвердил в судебном заседании, что Вшивков показания давал добровольно, самостоятельно показывал места совершения преступления, конкретизировал действия в отношении потерпевшего при помощи манекена, что подтверждается протоколом проверки показаний.

Таким образом, суд обоснованно признал доводы Вшивкова об оговоре им Паншина в части нанесения им ножевого ранения С [] в связи с оказанием на него незаконного воздействия несостоятельными, при этом показания Вшивкова объективно подтверждаются и согласуются с другими исследованными по делу доказательствами.

Так, из показаний свидетеля С [], данных на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч.4 ст.281 УПК РФ, следует, что 4 декабря 2008 года около 19 часов С [] позвонил ему и договорился о встрече в кафе, но на встречу не пришел. Тогда он набрал номер телефона С [] и когда его вызов был принят, услышал хлопки, похожие на удары, а также разговор незнакомых мужчин. Из этого разговора следовало, что С [] бьют, но тот очень живучий, даже после 4-х ударов молотком он еще жив. Поскольку сам С [] по телефону не отвечал, он вызвал сотрудников милиции и

проехал с ними к домику, где проживал потерпевший. На месте они обнаружили молоток и следы вещества бурого цвета, похожего на кровь.

Оснований считать данные показания свидетеля С [] недопустимыми доказательствами не имеется, поскольку, его показания получены с соблюдением требований закона, и в соответствии с ч.4 ст.281 УПК РФ, заявленный в суде отказ свидетеля от дачи показаний не препятствует оглашению его показаний, данных на предварительном следствии.

Кроме того, об объективности показаний С [] свидетельствуют протокол осмотра места происшествия от 4 декабря 2008 года, согласно которому недалеко от садового домика, в котором проживал С [] обнаружены следы вещества бурого цвета, похожие на кровь, которые ведут в сторону дороги, а также наволочка и молоток со следами вещества бурого цвета, которые изъяты, а также из протокола осмотра места происшествия от 5 декабря 2008 года, следует, что на тропинке возле садового домика, в котором проживал С [], на почве обнаружены листья деревьев со следами вещества бурого цвета, которые изъяты.

Также имеющимися в материалах дела распечатками телефонных переговоров установлено, что 4 декабря 2008 года в 18.17 по московскому времени С [] позвонил на мобильный телефон С [] длительность соединения составила 30 минут 1 секунду.

Кроме того, согласно протоколу осмотра места происшествия от 16 февраля 2009 года, при осмотре автомобиля [], которым управлял Дубов, изъяты предметы, в том числе резиновый коврик, фрагмент ковролина, пластиковый фрагмент обшивки, лист фанеры, чехол с заднего сиденья, крышка багажного отделения автомобиля. При осмотре данных предметов, на них обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 8 февраля 2009 года, в лесном массиве за АЗС « [] » был очищен участок местности, на котором обнаружены следы костровища. В костровище обнаружен металлический домкрат со следами воздействия пламени, копти. На этом же участке местности обнаружены фрагменты обгоревшей одежды. Указанные предметы изъяты.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 14 мая 2009 года, на территории возле заброшенных садов, расположенных неподалеку от лесного массива за АЗС [] обнаружены канцелярский нож с рукоятью желтого цвета и мужская футболка. В ходе осмотра участка местности, расположенного в лесном массиве за АЗС [] », где ранее были обнаружены следы костровища и домкрат, обнаружена сим-карта мобильного оператора []. Указанные предметы изъяты.

Заключениями биологических экспертиз № [] от 20 марта 2009 года, № [] от 14 января 2009 года, № [] от 27 февраля 2009 года, № [] от 29 мая 2009 года установлено, что на молотке, наволочке, листе, изъятых с участка местности возле садового домика С [] футболке и двух обгоревших фрагментах одежды, изъятых на участке местности за АЗС

«[REDACTED]», крышке от багажника, чехле с заднего сиденья, на пластиковой детали с обшивки, изъятых из автомашины Дубова, обнаружена кровь человека.

Заключениями генетических экспертиз № [REDACTED] от 27 марта 2009 года, № [REDACTED] от 13 мая 2009 года установлено, что кровь на наволочке, футболке, листе и обшивки багажника, изъятых с мест происшествия, с вероятностью 99,99...% принадлежит одному человеку мужского пола. Вероятность материнства С [REDACTED] [REDACTED] в отношении этого мужчины составляет 99,999 %.

Заключениями судебно-криминалистических экспертиз № [REDACTED] от 27 мая 2009 года, № [REDACTED] от 8 апреля 2009 года, № [REDACTED] от 28 мая 2009 года, № [REDACTED] от 7 мая 2009 года установлено, что на домкрате и обгоревших фрагментах одежды, изъятых с места происшествия, обнаружены следы легковоспламеняющегося вещества - бензина. Обгоревшие фрагменты принадлежат к останкам разных предметов одежды, а именно, спортивных брюк, куртки, носков.

Вышеприведенные протоколы осмотра места происшествия, заключения экспертиз также подтверждают показания осужденных об обстоятельствах сокрытия убийства путем поджога трупа потерпевшего и иных предметов, носящих следы преступления, то есть при осмотре лесного массива за АЗС «[REDACTED]» обнаружены следы костровища, возле которого найдены фрагменты обгоревшей одежды и домкрат со следами копоти, на которых заключением судебно-криминалистической экспертизы установлено наличие следов бензина, при этом установлено, что к указанному месту сотрудников органа следствия привела служебная собака, специально обученная на поиск по трупному запаху, и исходя из опыта работы с такими собаками, свидетель Ф [REDACTED] по результатам поиска пояснил, что ранее на этом месте находился труп человека, иначе собака не обнаружила бы этого места. Возможная причина отсутствия останков трупа на месте его сожжения была приведена свидетелем В [REDACTED] который пояснил, что в этом месте обитают бродячие и енотовидные собаки, которые могли растащить останки обгоревшего трупа. Также в лесном массиве за АЗС [REDACTED]», где были обнаружены следы костровища, была найдена сим-карта оператора сотовой связи [REDACTED] которой пользовался потерпевший С [REDACTED]

С учетом данных обстоятельств, а также вышеприведенных показаний осужденных об обстоятельствах совершения убийства С [REDACTED] принятия мер по сокрытию трупа, ссылка осужденных на показания матери потерпевшего С [REDACTED] полагающей, что ее сын жив и может находиться в [REDACTED] является несостоятельной, при этом само по себе отсутствие трупа С [REDACTED] при наличии доказательств, подтверждающих убийство потерпевшего, не может быть признано достоверным доказательством невинности осужденных в совершении убийства.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора органами предварительного следствия и судом не допущено.

Психическое состояние здоровья осужденных проверено надлежащим образом и они обоснованно признаны судом в отношении содеянного вменяемыми. Оснований для назначения Дубову стационарной судебно-психиатрической экспертизы не имелось.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении преступлений и дал верную юридическую оценку их действиям.

Совместное нанесение Вшивковым и Пашниным множественных ударов руками и ногами по голове и телу, применение ими ножа, которым они перерезали С [] горло, а также нанесение Вшивковым потерпевшему ударов молотком, домкратом по голове и телу свидетельствует об их умысле на убийство С [] то есть действия каждого из них были направлены на лишение жизни С [] поэтому, при таких обстоятельствах, не имеет правового значения от чьих именно действий наступила смерть потерпевшего, и действия осужденных судом правильно квалифицированы как убийство, совершенное группой лиц.

Доводы Дубова о неказании им пособничества Вшивкову и Пашнину в совершении убийства С [] судом обоснованно признаны несостоятельными и опровергающимися исследованными по делу доказательствами, в том числе, показаниями Вшивкова и Пашнина, данными на предварительном следствии, и показаниями самого Дубова на очной ставке со Вшивковым.

Из данных показаний следует, что Вшивков с Пашниным попросили Дубова отвезти их к С [] чтобы избить последнего и затем в садовом кооперативе Дубов увидел, как Паншин и Вшивков избивают лежащего на земле потерпевшего, при этом Вшивков прыгает на его голову. После чего Вшивков сообщил Дубову, что они намерены вывезти С [] в [] чтобы «избавиться» от него и Дубов предоставил им для этого свою машину, в багажник которой был помещен потерпевший, о чем на очной ставке также пояснил и сам Дубов, и в судебном заседании Дубов подтвердил, что действительно давал на очной ставке такие показания.

Далее, когда соучастники приехали к заброшенным садам за ЛЗС []», Вшивков и Паншин вытащили С [] из багажника и продолжили его избивать, нанося многочисленные удары, в том числе, в жизненно-важные органы потерпевшего, Дубов находился рядом с Паншиным и Вшивковым, наблюдал за их действиями, в связи с чем, их намерение лишить потерпевшего жизни, были для него очевидны. Поэтому доводы Дубова о том, что он не понимал цели назначения домкрата и ножа, которые у него просил Вшивков, как обоснованно указал суд, являются надуманными и не соответствующими действительности. Сам Дубов не отрицает, что видел, каким образом Вшивков применил домкрат по отношению к С [], после чего, он помог

Вшивкову найти нож в своей машине и наблюдал за его действиями, когда тот резал горло С [REDACTED]

После наступления смерти С [REDACTED] Дубов предоставил свою машину для перевозки трупа потерпевшего в лесной массив, а затем предоставил имевшийся у него в бензобаке бензин, с помощью которого поджигали труп С [REDACTED], поместив в огонь так же коврики из машины, запачканные кровью и домкрат. Заявление Дубова о том, что он не знал, что бензин будет использоваться для сожжения трупа потерпевшего, опровергаются вышеперечисленными показаниями Вшивкова и Паншина, из которых следует, что Дубов помогал им сжигать труп.

С учетом изложенного, действия Дубова, предоставившего Вшивкову и Пашнину свою машину для перевозки С [REDACTED] с целью его последующего убийства и предоставившего им информацию о местонахождении домкрата, ножа, которые заведомо для Дубова были использованы в качестве орудий преступления, судом правильно квалифицированы как пособничество в убийстве, совершенном группой лиц.

Также правильно квалифицированы действия Вшивкова по ч.1 ст.158 УК РФ, при этом его доводы об отсутствии у него умысла на хищение телефона и что телефон он забрал с целью уничтожения следов преступления являются необоснованными, поскольку, наличие у Вшивкова умысла на тайное хищение телефона подтверждается его конкретными действиями, который незаметно для окружающих забрал телефон, принадлежащий потерпевшему, владел им некоторое время, после чего распорядился им по своему усмотрению, при этом на участке местности, где было обнаружено костровище, т.е. следы костра, в котором с целью сокрытия следов преступления Вшивковым и другими осужденными сжигался труп потерпевшего, орудия убийства, другие предметы, была обнаружена и сим-карта от телефона С [REDACTED], но не сам телефон, что свидетельствует о несостоятельности доводов Вшивкова о том, что он забрал телефон с целью уничтожения следов преступления.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельств, смягчающих наказание, а также данных, характеризующих их личность. «Чистосердечное признание» Вшивкова судом обоснованно не учтено в качестве явки с повинной, поскольку оно было написано после его задержания по подозрению в совершении убийства С [REDACTED] когда Дубов уже сообщил органу следствия о причастности Вшивкова к совершению данного преступления, при этом из протокола задержания Вшивкова, с которым он был ознакомлен, следует, что основанием его задержания является прямое указание свидетеля на него, как на лицо, совершившее преступление.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и оснований для снижения наказания не имеется.

Руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Челябинского областного суда от 4 марта 2010 года в отношении Вшивкова И [] Г [] Пашнина П [] С [] и Дубова Ю [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов – без удовлетворения. []

Председательствующий []

Судьи []