ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Г10-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 июня 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Анишиной В.И.,

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Матюшина Б[redacted] Т[redacted] на решение Нижегородского областного суда от 24 марта 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Матюшин Б.Т. обратился в суд с заявлением о признании недействующим Закона Нижегородской области от 28 июня 2002 года, в редакции закона от 15 сентября 2003 года, «О порядке назначения представителей общественности в квалификационную коллегию судей Нижегородской области».

В обоснование заявленного требования заявитель ссылался на то, что оспариваемый закон не содержит предусмотренных федеральным законодательством и нормами международного права положений, устанавливающих принципы организации и деятельности представителей общественности в квалификационной коллегии судей, запреты для

представителей общественности, аналогичные запретам, устанавливаемым для судей и государственных служащих.

Указанным решением Нижегородского областного суда удовлетворены требования Матюшина Б.Т. в части признания недействующим пункта 2 статьи 2 Закона области «О порядке назначения представителей общественности в квалификационную коллегию судей Нижегородской области», в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Считая решение Нижегородского областного суда незаконным, Матюшин Б.Т. просит его отменить в той части, в которой отказано в удовлетворении заявления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» представители общественности в квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации назначаются законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке, определяемом законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Во исполнение данного федерального закона, оспариваемым законом Нижегородской области установлен порядок назначения представителей общественности в квалификационную коллегию судей области, касающийся, в частности, порядка внесения предложений по кандидатурам, предварительного отбора кандидатов, порядка рассмотрения и назначения представителей общественности.

Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не обязывает субъекты Российской Федерации, кроме установления порядка назначения представителей общественности, предусматривать положения, содержащиеся в других федеральных законах и нормах международного права.

Учитывая это, суд правильно отказал Матюшину Б.Т. в удовлетворении его требования о признании недействующим закона области не содержащего положений федеральных законов, указанных им в заявлении.

Кроме того, согласно пункту «г» статьи 71 Конституции Российской Федерации к исключительному ведению Российской Федерации отнесены, в частности, вопросы установления системы органов судебной власти.

В связи с этим Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральные законы «О статусе судей в Российской Федерации» и «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусматривают принципы организации и деятельности органов судейского сообщества, полномочия органов судейского сообщества, в том числе квалификационных коллегий судей, требования, предъявляемые к представителям общественности в квалификационных коллегиях судей.

Исходя из установленных Конституцией Российской Федерации полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации,

субъекты Российской Федерации не вправе своими актами устанавливать регулирование, отнесенное к ведению Российской Федерации.

Что касается решения суда, признавшего недействующим пункт 2 статьи 2 оспариваемого закона, предусматривающий положение об информировании представителями общественности о своей работе в квалификационной коллегии судей законодательный орган области, то в этой части решение никем не оспаривается.

Проверяя законность и обоснованность решения в обжалуемой части, Судебная коллегия не находит оснований для его проверки в той части, которая не обжалуется.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при разрешении дела, не могут служить поводом для его отмены.

Руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 24 марта 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Матюшина Б.Т. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи