ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №49-010-62СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего Ботина А.Г.,
судей Лаврова Н.Г. и Валюшкина В.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Шарипова Р.Р. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан с участием присяжных заседателей от 1 марта 2010 года, по которому

Шарипов Р[redacted] Р[redacted], [redacted]

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По тому же приговору осужден Халитов В.Г., который приговор не обжаловал и в отношении которого представление не приносилось.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, объяснения осужденного Шарипова Р.Р. и адвоката Карпухина С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей осужденный Шарипов Р.Р. признан виновными в умышленном убийстве А[redacted], совершенном группой лиц.

Преступление совершено 18 ноября 2006 года в с.[redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Шарипов Р.Р., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает, что судебное следствие проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными доказательствами. Утверждает о своей непричастности к убийству потерпевшего. По его мнению, суд занял обвинительный уклон, не устранил имеющиеся в показаниях свидетелей противоречия, в основу обвинения положены показания его и Халитова, данные на предварительном следствии, от которых они отказались, считает, что его вина не доказана. Указывает, что один из присяжных заседателей ранее работал участковым ОВД, данные о его личности в присутствии присяжных заседателей, не исследовались. Просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления.

В письменных возражениях на жалобу осужденного Шарипова Р.Р. государственный обвинитель Павлова Н.Г., указывая на несостоятельность доводов жалобы, просит приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Шарипова Р.Р., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное следствие проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Доводы жалобы о том, что один из присяжных заседателей ранее работал участковым ОВД, и это обстоятельство могло повлиять на вердикт, является несостоятельным.

Как видно из материалов дела, сторонам было предоставлено право заявить мотивированные и немотивированные отводы присяжным заседателям.

Указанное выше обстоятельство, на которое ссылается в жалобе осужденный Шарипов, было известно участникам процесса.

Согласно протоколу судебного заседания, стороной защиты, в том числе Шариповым Р.Р. мотивированных отводов не заявлялось, немотивированный отвод удовлетворен.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей и тенденциозности состава присяжных заседателей от участников процесса не поступало.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражали закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании доказательств, в материалах дела не имеется. Принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Данные о личности Шарипова Р.Р. в присутствии присяжных заседателей не исследовались в соответствии с требованием закона.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ. Председательствующим были сформулированы вопросы в установленном законом порядке.

Не могут быть приняты во внимание изложенные в жалобе осужденного Шарипова Р.Р. доводы о его непричастности к убийству потерпевшего и недоказанности его вины, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденный Шарипов Р.Р. в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Квалификация действий осужденного Шарипова Р.Р. является правильной и дана в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Постановленный приговор отвечает требованиям ст.350 ст.351 УПК РФ.

Назначенное Шарипову Р.Р. наказание соответствует требованиям уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела, наличия смягчающих обстоятельств, данных о его личности, а также вердикта присяжных заседателей о том, что осужденный заслуживает снисхождения.

Оснований считать, что назначенное осужденному Шарипову Р.Р. наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Таким образом, жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан с участием присяжных заседателей от 1 марта 2010 года в отношении Шарипова Р[redacted] Р[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Шарипова Р.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

судьи [redacted]