



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Г10-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.,
при секретаре Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Ивановской области о признании недействующими п. 38 и 62 ст. 2 Закона Ивановской области от 16 октября 2009 г. № 114-ОЗ «О применении индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения на основе патента на территории Ивановской области» по кассационной жалобе губернатора Ивановской области на решение Ивановского областного суда от 16 марта 2010 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя губернатора Ивановской области Титовой Е.А., представителя Ивановской областной Думы Живаевой Л.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда не подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Ивановской области обратился в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на противоречие оспариваемого (в части) Закона Ивановской области положениям Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ), имеющего большую юридическую силу. Статьей 346.29 НК РФ базовая доходность по виду деятельности «оказание автотранспортных услуг» дифференцируется в зависимости от вида перевозок в отношении

автотранспортных услуг по перевозке грузов и по перевозке пассажиров; по виду деятельности «оказание услуг общественного питания» - в зависимости от объектов, посредством которых оказываются данные услуги: через объекты организации общественного питания, имеющие залы обслуживания посетителей и не имеющие залов обслуживания посетителей. В оспариваемом акте потенциально возможный годовой доход по видам предпринимательской деятельности «автотранспортные услуги» (п. 38 ст. 2), «услуги общественного питания» (п. 62 ст. 2) таким образом не дифференцирован. Поскольку не учитывается различная базовая доходность, определенная ст. 346.29 НК РФ в пределах для этих видов деятельности, то в нарушение подп. 3 п. 1 ст. 6 НК РФ это влечет за собой неправомерное возложение на индивидуальных предпринимателей, оказывающих автотранспортные услуги по перевозке пассажиров и услуги общественного питания через объекты организации общественного питания, имеющие залы обслуживания посетителей, обязанности по уплате годовой стоимости патента в большем размере по сравнению с установленным федеральным законом.

Ивановским областным судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого и принятии нового об отказе в удовлетворении заявления просит в кассационной жалобе губернатор Ивановской области, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что имеются основания для отмены решения суда.

Установлено, что Ивановской областью принят Закон от 16 октября 2009 г. № 114-ОЗ «О применении индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения на основе патента на территории Ивановской области», опубликованный в официальных изданиях «Законы Ивановской области и документы Ивановской областной Думы», 29 октября 2009 г., № 20(291), «Собрание законодательства Ивановской области», 30 октября 2009 г., № 41(461).

Статьей 1 Закона установлена возможность применения индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения на основе патента на территории Ивановской области.

Статьей 2 установлены размеры потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода по каждому из видов предпринимательской деятельности, по которому разрешается применение индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения на основе патента, с учетом места ведения предпринимательской деятельности (городские округа, городские поселения, сельские поселения), в том числе по таким видам деятельности, как автотранспортные услуги (п. 38) и услуги общественного питания (п. 62).

Удовлетворяя заявление прокурора, суд исходил из вывода о том, что оспариваемые положения Закона Ивановской области противоречат НК РФ, поскольку устанавливают размеры потенциально возможного годового дохода по видам деятельности «автотранспортные услуги» и «услуги общественного питания» без учета дифференциации базовой доходности в зависимости от подвидов этой деятельности (автотранспортные услуги по перевозке грузов либо пассажиров, услуги общественного питания через объекты общественного питания, имеющие залы обслуживания пассажиров и без таковых), в связи с чем неправомерно возлагают на индивидуальных предпринимателей, оказывающих услуги по перевозке пассажиров и услуги общественного питания через объекты общественного питания, имеющие залы обслуживания посетителей, обязанности по уплате годовой стоимости патента в большем размере по сравнению с установленным федеральным законом.

С данным решением нельзя согласиться, поскольку оно постановлено судом с нарушением норм материального права.

Суд, принимая решение, руководствовался ст. 346.29 НК РФ, в соответствии с п. 3 которой для исчисления суммы единого налога в зависимости от вида предпринимательской деятельности используются физические показатели, характеризующие определенный вид предпринимательской деятельности, и базовая доходность в месяц. При этом отдельными строками показаны такие виды деятельности, как оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов с базовой доходностью 6 000 руб. в месяц, оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров с базовой доходностью 1 500 руб. в месяц, оказание услуг общественного питания через объекты общественного питания, имеющие залы обслуживания посетителей, с базовой доходностью 1 000 руб., оказание услуг общественного питания через объекты общественного питания, не имеющие залов обслуживания посетителей, с базовой доходностью 4 500 руб.

Однако суд не учел, что такой подход установлен законом для исчисления суммы единого налога на вмененный доход. Предметом оспариваемого Закона Ивановской области является установление налогообложения на основе патента, и к спорному правоотношению подлежат применению положения ст. 346.25.1 НК РФ, на которые суд в решении сослался, но по существу их не применил.

В соответствии со ст. 346.25.1 НК РФ индивидуальные предприниматели, осуществляющие виды предпринимательской деятельности, в том числе автотранспортные услуги и услуги общественного питания, вправе перейти на упрощенную систему налогообложения на основе патента (п. 1 и 2 ст. 346.25.1). Решение о возможности применения индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения на основе патента на территориях субъектов Российской Федерации принимается законами субъектов Российской Федерации

(п. 3 ст. 346.25.1). Годовая стоимость патента определяется как соответствующая налоговой ставке, предусмотренной п. 1 ст. 346.20 настоящего Кодекса, процентная доля установленного по каждому виду предпринимательской деятельности, предусмотренному п. 2 настоящей статьи, потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода (п. 6 ст. 346.25.1). Размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода устанавливается на календарный год законами субъектов Российской Федерации по каждому из видов предпринимательской деятельности, по которому разрешается применение индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения на основе патента. При этом допускается дифференциация такого годового дохода с учетом особенностей и места ведения предпринимательской деятельности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (п. 7.1 ст. 346.25.1 НК РФ).

К особенностям ведения предпринимательской деятельности можно отнести ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность осуществления деятельности, режим работы и другие, к местам ведения предпринимательской деятельности - городские округа, городские поселения, сельские поселения.

Установление размера потенциально возможного дохода по отдельным подвидам деятельности противоречит указанной норме ст. 346.25.1 НК РФ.

По этой причине размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в сфере оказания автотранспортных услуг (подп. 38 п. 2 ст. 346.25.1 Кодекса) не может быть установлен отдельно по услугам по перевозке грузов и по услугам по перевозке пассажиров, а по предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг общественного питания (подп. 62 п. 2 ст. 346.25.1 Кодекса) размер потенциального дохода не может быть установлен отдельно по услугам общественного питания, оказываемым через объекты общественного питания, имеющие залы обслуживания посетителей, и по услугам общественного питания через объекты общественного питания, оказываемым через объекты организации общественного питания, не имеющие залы обслуживания посетителей.

Аналогичные разъяснения содержатся в письме Министерства финансов Российской Федерации от 14 января 2010 г. № 03-11-03/1/01.

Сравнительный анализ оспариваемого положения с федеральными нормами приводит к выводу о том, что законодатель Ивановской области осуществил оспариваемое нормативное правовое регулирование в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего

заявления.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения заявления прокурора о признании недействующим (в части) оспариваемого правового акта.

Поскольку решение постановлено судом с нарушением норм материального права, оно не может быть признано законным и подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 360, п. 3 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ивановского областного суда от 16 марта 2010 г. отменить и принять новое решение.

Отказать прокурору Ивановской области в удовлетворении заявления о признании недействующими п. 38 и 62 ст. 2 Закона Ивановской области от 16 октября 2009 г. № 114-ОЗ «О применении индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения на основе патента на территории Ивановской области».

Председательствующий

Судьи

