



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 41- 010 – 47 сп

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

31 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,  
судей Каменева Н.Д. и Шамова А.В.,  
секретаря Карелиной О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Попова Г.Н., Турова В.В., адвоката Тюриной Е.Г. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 февраля 2010 года, которым

**ПОПОВ Г [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 14 лет 6 месяцев; по ст. 325 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 14 лет 7 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 158 ч.2 п. «а» УК РФ Попов Г.Н. оправдан за непричастностью к совершению преступления, приговор в этой части не обжалован.

**ТУРОВ**

**В**

**В**

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 12 лет 6 месяцев; по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 325 ч. 1 УК РФ Туров В.В. оправдан за непричастностью к совершению преступления, оправдательный приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденного Тулова В.В., адвокатов Шаповаловой Н.Ю., Пермяковой Т.Н. по доводам жалоб, потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED], прокурора Титова Н.П., полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

судом, с участием присяжных заседателей, Попов Г.Н. и Туров В.В. признаны виновными в убийстве С [REDACTED] [REDACTED] группой лиц, по предварительному сговору, из корыстных побуждений. Кроме этого, Попов Г.Н. в уничтожении официальных документов (паспорта и водительского удостоверения) из иной личной заинтересованности, а Туров В.В. - краже чужого имущества.

Преступления ими совершены 29 октября 2008 года в [REDACTED] районе [REDACTED] области, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Туров В.В. просит приговор отменить, указывает, что все представленные государственным обвинителем доказательства являются предположением, а показания осужденных на предварительном следствии добыты с применением недозволённых методов следствия;

адвокат Тюрина Е.Г. (в интересах осужденного Турова В.В.) просит приговор отменить, указывает, что причастность Турова В.В. к совершению вмененных ему преступлений подтверждения не нашла, приводит анализ доказательств, свидетельствующих, по ее мнению, о невинности осужденного. Указывает также, что показания Турова В.В. на предварительном следствии добыты под психологическим воздействием сотрудников милиции, а при составлении вопросного листа не были учтены ее замечания;

осужденный Попов Г.Н. просит приговор отменить, при этом указывает, что адвокат Лозовой И.А. не добросовестно исполнял свои обязанности защитника, не подготовился должным образом к судебному разбирательству, не проинструктировал относительно позиции защиты, а в прениях участвовать вообще отказался. Сам он юридического образования не имеет, вынужден был один участвовать в прениях и сам себя защищать. На провозглашение приговора адвокат Лозовой И.А. не явился и в кассационном порядке приговор не обжаловал. Принимая во внимание, что он фактически был лишен права на защиту, Попов просит приговор отменить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Даниелян Д.П. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 6 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. В силу ст. ст. 292, 366 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях участвует подсудимый.

Эти требования закона, как правильно указано в жалобе Попова Г.Н., по настоящему уголовному делу не выполнены.

Из протокола судебного заседания следует, что в прениях выступил один подсудимый Попов Г.Н., а защищавший его адвокат Лозовой И.А. отказался от участия в прениях, при этом мотив отказа адвоката от участия в прениях не выяснялся.

осужденный Попов Г.Н. в своей кассационной жалобе от 5 апреля 2010 года указал на нарушение его права на защиту, в частности на отказ адвоката Лозового И.А. от участия в прениях. В этот же день

государственным обвинителем Даниелян Д.П. принесены замечания на протокол судебного заседания о том, что в действительности адвокат Лозовой И.А. согласовал с Поповым Г.Н. свою позицию относительно участия в прениях, которые председательствующим удостоверены.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что государственный обвинитель Даниелян Д.П. с протоколом судебного заседания ознакомилась в феврале 2010 года, замечаний не подавала, а после обжалования приговора осужденным Поповым, с нарушением установленного законом срока, принесла замечания по обстоятельствам указанным в кассационной жалобе. При этом при рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания, лица подавшие замечания и жалобу в суд не вызывались и эти обстоятельства не выяснялись. Вопрос о восстановлении пропущенного срока не разрешался.

При таких обстоятельствах, исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, отказ адвоката от участия в прениях, судебная коллегия расценивает как ограничение права подсудимого Попова Г.Н. на защиту, то есть нарушение уголовно - процессуального закона влекущее отмену приговора.

Учитывая, что действия Попова и Турова взаимосвязаны, обвинительный приговор подлежит отмене в отношении обоих подсудимых.

На основании ст. 334 УПК РФ установление фактических обстоятельств преступления относится к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей, в связи с чем, изложенные в жалобах доводы относительно оценки доказательств и недоказанности вины Попова Г.Н. и Турова В.В., рассмотрению в качестве кассационного повода не подлежат. Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей Попову Г.Н. и Турову В.В. были разъяснены.

Доводы жалоб о допустимости доказательств подлежат проверке в суде первой инстанции при новом судебном разбирательстве, в ходе которого суду необходимо принять меры к выполнению закона, регламентирующего производство в суде с участием присяжных заседателей.

С учетом отмены приговора, для обеспечения рассмотрения уголовного дела в разумные сроки, судебная коллегия, руководствуясь ст.ст. 97, 108, 109, 255 УПК РФ считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

обвинительный приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 февраля 2010 года в отношении Попова Г [ ] Н [ ] и Турова В [ ] В [ ] отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Меру пресечения им оставить прежнюю содержание под стражей до 30 июля 2010 года.

Председательствующий – [ ]

Судьи - [ ]

Справка: [ ]

председательствующий по делу – Григоров Б.А.;  
осужденные содержатся в ФБУ ИЗ – [ ] ГУФСИН России по [ ] области.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

обвинительный приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 февраля 2010 года в отношении Попова Геннадия Николаевича и Турова Валерия Викторовича отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Меру пресечения им оставить прежнюю содержание под стражей до 30 июля 2010 года.

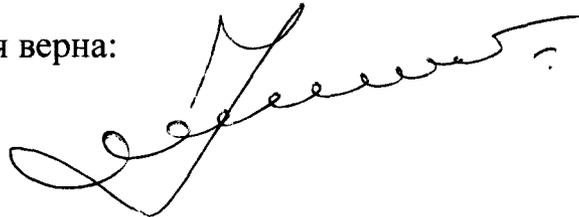
Председательствующий – Шурыгин А.П.

Судьи - Каменев Н.Д., Шамов А.В.

Справка:

председательствующий по делу – Григоров Б.А.;  
осужденные содержатся в ФБУ ИЗ – 61/5 ГУФСИН России по Ростовской области.

Копия верна:



Н.Д. Каменев