



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-010-28СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

02 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего судьи Кочина В.В.,

судей Микрюкова В.В., Шамова А.В.,

при секретаре Кокориной О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кокурина С.В., Политкова В.В., адвоката Л.А. Ростовцевой, кассационное представление государственного обвинителя М.В. Тилилициной на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных от 28 января 2010 года, которым

П О Л И Т К О В В [REDACTED] В [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по статье 105 части 2 п.п. «а». «ж», УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в воспитательной колонии;

К О К У Р И Н С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимого 16 апреля 2009 года по статье 158 части 2 п. п. «а», «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

осужден по статье 105 части 2 п.п. «а», «ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Наказание по приговору от 16 апреля 2009 года постановлено исполнять самостоятельно.

Приговором решена судьба вещественных доказательств, решен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Кокурина С.В. и в защиту его интересов адвоката Панфиловой И.К., адвоката Антонова О.А. в защиту интересов Политкова В.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гавришиной У.М., полагавшей приговор суда отменить по доводам кассационного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Политков В.В. и Кокурин С.В. признаны виновными в умышленном причинении смерти двум лицам, совершенном группой лиц, в том, что 11 марта 2009 года Политков В.В. и Кокурин С.В. [REDACTED] [REDACTED], на почве личных неприязненных отношений, в ходе ссоры, с целью лишения жизни нанесли удары ногами К [REDACTED] [REDACTED], а затем С [REDACTED] [REDACTED] после чего ушли из дома; вернувшись через некоторое время и обнаружив, что потерпевшие живы, действуя совместно Кокурин С.В. и Политков В.В. нанесли потерпевшим множественные удары ногами, а также обнаруженными в доме молотком, отверткой, ножницами по металлу в голову. В результате причиненных телесных повреждений смерть К [REDACTED] [REDACTED] наступила 12 марта 2009 года в реанимационном отделении больницы, а С [REDACTED] [REDACTED] скончалась 11 марта 2009 года на месте происшествия.

В кассационной жалобе осужденный Кокурин С.В. просит приговор суда изменить, указывая, что в судебном заседании в ходе прений государственный обвинитель просил признать его виновным по пунктам «а», «д», «ж» части 2 статьи 105 УК РФ, суд квалифицировал его действия только по пунктам «а» и «ж», однако наказание смягчил только на один год; суд не в полной мере учел его личность – молодой возраст, положительные характеристики, а также явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления; суд не учел его деятельного раскаяния и противоправного поведения потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] следовательно разъяснил ему право заключить досудебное соглашение после

того, как уголовное дело уже было направлено прокурору, в связи с чем, суд был лишен возможности назначить ему наказание по правилам части 4 статьи 62 УК РФ. Просит смягчить наказание, применить положения статьи 96 УК РФ.

В дополнительной жалобе Кокурин С.В. указывает, что в ходе разбирательства не было установлено фактов нанесения потерпевшей С. [REDACTED] [REDACTED] ударов отверткой, однако судья, включив указанную формулировку в вопросный лист, ввел присяжных заседателей в заблуждение, а также при формулировании вопросного листа не принял предложенных защитой вопросов.

В кассационной жалобе адвокат Ростовцева Л.А. в защиту интересов Кокурина С.В. просит приговор суда изменить, смягчить Кокурина С.В. наказание до минимальных пределов, указывая, что суд исключил из обвинения квалифицирующий признак «совершения убийства с особой жестокостью», а только этот квалифицирующий признак оспаривался Кокуриным С.В. и обусловлена его позиция в виде частичного признания вины; суд не признал смягчающими наказание обстоятельствами его признание вины, раскаяние, то, что инициатором конфликта был потерпевший К. [REDACTED] [REDACTED]. Суд не указал редакцию статьи 62 УК РФ, что ставит под сомнение правильность применения данной нормы материального права.

В кассационной жалобе осужденный Политков В.В. просит изменить приговор, указывая, что судом ему назначено суровое наказание. Просит учесть его несовершеннолетний возраст, раскаяние, состояние здоровья.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор суда отменить в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, выразившегося в несоответствии приговора вердикту присяжных. Судья не вправе указывать в приговоре обстоятельства, которые не были установлены вердиктом, равно как и подвергать существенному изменению фактические обстоятельства совершения преступления, приведенные в вердикте. Председательствующий по делу судья в приговоре привел обстоятельства по делу не в соответствии с вердиктом присяжных, а в соответствии с обвинительным заключением, изменив и необоснованно расширив фактические обстоятельства, установленные присяжными заседателями.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель указывает на свое несогласие с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденных Кокурина С.В. и Политкова В.В. по п.п. «а», «ж» части 2 статьи 105 УК РФ, председательствующим квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом мотивированы в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Не соглашается судебная коллегия с доводами Кокурина С.В. в кассационной жалобе о том, что присяжные заседатели были введены в заблуждение председательствующим по делу, который включил в вопросный лист формулировку о том, что потерпевшим были нанесены удары отверткой при отсутствии к тому доказательств, а также не учел предложенных вопросов стороной защиты.

Председательствующим вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статьи 338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Государственный обвинитель поддержал обвинение в полном объеме, в том числе и в части нанесения подсудимыми ударов отверткой. Председательствующим при обсуждении проекта вопросного листа были учтены предложения, в том числе и защитников, и в окончательный вариант вопросного листа были включены предложенные защитой поправки, в частности о наступлении смерти потерпевшего К [REDACTED] 12.03.2009 года в больнице (л.д. 65-68 протокола судебного заседания, т. 5).

Кроме того, в силу статьи 379 УПК РФ, вердикт присяжных заседателей и постановленный на его основе приговор не может быть обжалован по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, нарушений требований закона при формулировании вопросного листа председательствующим допущено не было.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора по доводам кассационного представления о несоответствии приговора фактическим обстоятельствам, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Судебная коллегия отмечает, что вопросный лист председательствующим был сформулирован в соответствии с предъявленным подсудимым обвинением, которое в судебном заседании было поддержано государственным обвинителем, отвечает требованиям статьи 339 УПК РФ. В вопросном листе были изложены фактические обстоятельства, не требующие от присяжных заседателей юридической оценки содеянного.

Приговор вынесен на основании вердикта о виновности подсудимых, в соответствии с положениями статьи 351 УПК РФ, в силу п. 3 которой, в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения по гражданскому иску. То обстоятельство, что описательно-мотивировочная часть постановленного судом приговора содержит положения, которые в силу необходимости юридической оценки не были включены в вопросный лист, не является основанием для отмены приговора, поскольку все установленные присяжными заседателями фактические обстоятельства дела, влияющие на юридическую оценку содеянного виновными, изложены в приговоре.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы Кокурина С.В. о нарушении его права на защиту тем, что следователь не разъяснил ему положений о досудебном сотрудничестве.

В соответствии со статьей 317.1. УПК РФ ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве **подается подозреваемым или обвиняемым** в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство подписывается также защитником.

По смыслу закона, заявление ходатайства о заключении досудебного сотрудничества является волеизъявлением подозреваемого или обвиняемого, реализация которого возможна только после консультаций с защитником. Согласно материалам уголовного дела, Кокурина С.В. 12 марта 2009 года был назначен адвокат. С участием адвокатов с Кокуриным С.В. на протяжении предварительного расследования и до направления дела в суд в ноябре 2009 года проводились следственные и процессуальные действия, однако ходатайство о заключении досудебного соглашения в период предварительного

расследования от Кокурина С.В. следователю не поступало, что не может расцениваться как нарушение следователем права Кокурина С.В. на защиту.

Доводы осужденного Кокурина С.В., адвоката Ростовцевой Л.А., а также доводы осужденного Политкова В.В. о назначении несправедливого наказания вследствие его чрезмерной суровости, судебная коллегия находит несостоятельными.

При назначении Кокурину С.В. и Политкову В.В. наказания, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, судом были учтены характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. Были приняты во внимание обстоятельства, смягчающие наказание. Явка с повинной Кокурина С.В. и Политкова В.В., и их активное содействие раскрытию преступления, были учтены судом при назначении наказания. Судом также был учтен состояние здоровья и несовершеннолетний возраст Политкова В.В. и наказание ему назначено с учетом требований части 6 статьи 88 УК РФ. Судом не установлено обстоятельств, дающих основание для применения к осужденным положений статьи 64, 73, 62 части 4 УК РФ. Выводы суда мотивированы.

В силу части 2 статьи 62 УК РФ в редакции, действовавшей на момент совершения преступления, и части 3 статьи 62 УК РФ в действующей редакции, положения части первой этой статьи не применяются, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса. Таким образом, при назначении Кокурину С.В. наказания по части 2 статьи 105 УК РФ, суд требования закона не нарушил. Неуказание судом редакции статьи 62 УК РФ, вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Ростовцевой Л.А. не ставит под сомнение правильность назначенного судом наказания Кокурину С.В.

Судебная коллегия также не находит исключительных обстоятельств, которые позволили бы применить к Кокурину С.В. положения статьи 96 УК РФ.

С учетом изложенного, оснований для отмены или изменения приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных от 28 января 2010 года в отношении КОКУРИНА С [] В [] и ПОЛИТКОВА В [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

