ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г10-59

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 июня 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Меркулова
судей Л.В.Борисовой и О.А.Ксенофонтовой
при секретере П.В.Алешиной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Сергеева И[redacted] И[redacted] об оспаривании п.5.1 постановления Правительства Москвы от 13 апреля 1999 г. №328 «О ходе выполнения распорядительных документов Правительства Москвы о наведении порядка в подъездах жилых домов и задачах по проведению этой работы в 1999-2001 гг.»
по кассационной жалобе Сергеева И.И.
на решение Московского городского суда от 31 августа 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Сергеева И.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Правительства Москвы Ровенской И.А., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Степановой Л.Е. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сергеев И.И. обратился в суд с заявлением об оспаривании п. 5.1 постановления Правительства Москвы от 13.04.1999 г. № 328 «О ходе выполнения распорядительных документов Правительства Москвы о наведении порядка в подъездах жилых домов и задачах по проведению этой работы в 1999-2001г.г.» (в ред. от 07.12.1999 № 1109, от 14.03.2000 № 191, от 21.11.2000 № 902, от 15.04.2003 № 267-ПП, от 31.05.2005 № 378-ПП), ссылаясь на то, что оспариваемая норма противоречит положениям п. 16 ст. 12, ч.1 ст.36, ст. 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановлению Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. №491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность».

Решением Московского городского суда от 31 августа 2009 года постановлено: в удовлетворении заявления Сергеева Игоря Ивановича об оспаривании п.5.1 постановления Правительства Москвы от 13 апреля 1999 г. №328 «О ходе выполнения распорядительных документов Правительства Москвы о наведении порядка в подъездах жилых домов и задачах по проведению этой работы в 1999-2001 гг.» отказать.

Сергеев И.И. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п. 5.1 постановления Правительства Москвы от 13.04.1999 г. № 328 «О ходе выполнения распорядительных документов Правительства Москвы о наведении порядка в подъездах жилых домов и задачах по проведению этой работы в 1999-2001г.г.» источниками финансирования расходов по обслуживанию механических, электромеханических и электромагнитных кодовых замков, домофонных устройств в жилых домах являются средства целевых сборов с населения с внесением начисления за данную услугу в расчетную книжку. Платежи населения за эти услуги являются целевыми и не могут быть использованы для оплаты других работ и услуг.

В силу ст.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» субъекты

РФ вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов. После принятия соответствующего федерального закона, законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом в течение 3-х месяцев.

Нормы ст. 154 ЖК РФ разграничивают структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги, плату за пользование жилым помещением (плату за наем), которая взимается с нанимателя жилого помещения, и плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме, плату за коммунальные услуги, взимаемую как с нанимателя, так и с собственника (арендатора) жилого помещения.

В соответствии со ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правила изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. №491, устанавливают, что в состав общего имущества многоквартирного дома включена внутридомовая система электроснабжения, состоящая, в том числе, из автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирного дома (пп.7 п.2 Правил).

Собственники помещений, находящихся в государственной или муниципальной собственности, несут расходы по содержанию общего имущества с учетом внесения соответствующей платы нанимателями жилых помещений государственного и муниципального жилищного фонда.

Согласно п.38 постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.07.2008 N 549) в платежном документе помимо сведений о плательщике, получателе платежа, коммунальных услуг указываются другие сведения, предусмотренные законодательством Российской Федерации и договором.

Согласно п. 3 Постановления Правительства Москвы от 25.06.2002 № 476-ПП «О создании единых информационно-расчетных центров» (в ред. постановлений Правительства Москвы от 15.07.2003 N 563-ПП, от 13.09.2005 N 701-ПП) на ЕИРЦ возложена обязанность по формированию и организации доставки жителям единого платежного документа, обобщающего начисления поставщиков жилищно-коммунальных и прочих услуг и ресурсов, с учетом действующих льгот и субсидий, а в дальнейшем - адресных субсидий.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что в размер платы за содержание и ремонт жилого помещения включается оплата за обслуживание

автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирных домов, и установленный порядок оплаты данной услуги путем указания в платежном документе отдельной строкой ее стоимости не может служить основанием к отмене оспариваемого правового акта, сделан правильно.

Более того, нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, требования к составлению платежного документа не установлены.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда и не могут быть основаниями к отмене решения.

Суд проанализировал нормы правовых актов, регулирующих вопросы порядка оплаты за обслуживание автоматически запирающихся устройств, в том числе, указание в платежном документе отдельной строкой ее стоимости, правильно сопоставил предмет регулирования оспариваемого акта и федерального законодательства.

Доводы о том, что для правильного разрешения дела суд не применил нормы гражданского законодательства, в частности, ст.210,289,290 ГК РФ, ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также не учел содержание Письма Минрегионразвития Российской Федерации от 06.03.2009 г. № 6177-АД/14, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании норм материального права.

Доводы кассационной жалобы о том, что принятым решением нарушается единство судебной практики, нельзя признать состоятельными, поскольку предметом рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, на судебные постановления которого ссылается заявитель, являлись иные нормы правовых актов и иные обстоятельства.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 31 августа 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Сергеева И.И.– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи