ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №94-О09-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 3 июня 2010 года кассационные представления государственного обвинителя Карликановой Р.В, кассационные жалобы осуждённого Красножона В.Е. на приговор Суда Чукотского автономного округа от 28 сентября 2009 года, по которому

КРАСНОЖОН В Е

осуждён по ст.119УК РФ к шести месяцам лишения свободы с освобождением от наказания на основании п.3ч.1ст.24УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.; по ч.1ст.222УК РФ к одному году лишения свободы со штрафом в размере 2000(две тысячи)рублей; ч.3ст.30-п.«е»ч.2ст.105УК РФ к девяти годам лишения

свободы; по п.п.«а,е»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы; по п.«в»ч.2ст.111УК РФ к шести годам лишения свободы; по ч.2ст.167УК РФ к трём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Красножону В.Е. назначено двадцать семь лет лишения свободы со штрафом в размере 2000(две тысячи)рублей в исправительной колонии строгого режима.

Красножон признан виновным и осуждён за незаконное приобретение, хранение, перевозку, ношение и передачу боеприпасов; за угрозу убийством в отношении Т за покушение на убийство Т совершённое общеопасным способом; за убийство двух лиц: - Т и П, совершённое общеопасным способом; за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Т совершённое общеопасным способом.; за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершённое путём поджога.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Макаровой О.Ю, поддержавшей кассационные представления, по основаниям в них изложенным, полагавшей судебное решение в отношении Красножона изменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных представлениях(основном и дополнительном) поставлен вопрос об изменении приговора в части назначенного Красножону наказания по тем основаниям, что максимальный срок наказания по совокупности преступлений не может превышать двадцати пяти лет лишения свободы; в дополнительном кассационном представлении государственный обвинитель просит уменьшить сумму взыскания процессуальных издержек на рубль

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Красножон, выражая несогласие с приговором, указывает, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; утверждает, что умысла на убийство и причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшим у него не было; обнаруженный у него пистолет был неисправен; судом не дана оценка аморальному поведению потерпевшей Т оспаривает обоснованность осуждения за угрозу убийством в конце июня, в начале июля 2008 года, поскольку в то время находился на работе и вернулся домой в сентябре 2008

года; считает, что потерпевшая Т[redacted] его оговаривает; ставит под сомнение достоверность протокола изъятия ключа от входной двери квартиры потерпевшей; показаний свидетеля Д[redacted] относительно обнаружения очага пожара; не были оглашены первоначальные показания свидетеля В[redacted]

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Красножона и адвоката Волобуевой Л.Ю, просивших об отмене приговора, обсудив доводы кассационных представлений и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осуждённого Красножона в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства Красножон не отрицал того обстоятельства, что в ночь с 12 на 13 мая 2008 года с бутылкой, в которой находился бензин, пришёл к квартире Т[redacted] где облил входную дверь бензином и поджёг.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Красножона в ходе предварительного следствия и в судебном заседании об обстоятельствах происшедшего достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 13 мая 2008 года [redacted] были обнаружены следы пожара(выгорание прихожей, обугливание предметов мебели, вещей и предметов бытовой техники), а также - трупы П[redacted] и Т[redacted] с телесными повреждениями, характерными для воздействия высоких температур.

Заключением государственного пожарного надзора по факту пожара, произошедшего 13 мая 2008 года по адресу: [redacted] установлено, что наиболее вероятной причиной пожара является умышленный поджог.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы потерпевшей Т[redacted] причинён термический ожог 2-3 степени площадью до 33% тела, что является опасным для жизни и квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз№№[redacted] следует, что смерть П[redacted] и Т[redacted] наступила в результате острого отравления продуктами горения с высоким содержанием окиси углерода, что подтверждается наличием карбоксигемоглабина в крови потерпевших 47% и 55% соответственно.

Виновность Красножона в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Красножона в убийстве двух лиц, совершённом общеопасным способом, в незаконном приобретении, хранении, Перевозке, ношении и передаче боеприпасов, в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, обще-опасным способом, в покушении на убийство общеопасным способом, в умышленном уничтожении, в повреждении чужого имущества, совершённое путём поджога, верно квалифицировав его действия по п.п.«а,е»ч.2ст.105;ч.1ст.222; п.«в»ч.2ст.111; ч.3ст.30-п.«е»ч.2ст.105; ч.2ст.167 УК РФ.

Выводы суда о наличии у Красножона умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями самого Красножона в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, относительно поджога им квартиры Т[redacted], правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Красножона при совершении преступлений.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Красножона Его ссылки на незаконность методов расследования фальсификацию доказательств, проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Крансожон показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Красножон, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. Постановлением старшего следователя [redacted] межрайонного отдела следственного управления следственного комитета при прокуратуре РФ [redacted] К[redacted] от 19 июля 2008 года отказано в возбуждении уголовного дела по факту попытки суицида Красножона за отсутствием в действиях сотрудников ОВД [redacted] состава преступления, предусмотренного ст.110УК РФ.

Постановлением исполняющего обязанности руководителя [redacted] межрайонного следственного отдела следственного управления следственного комитета при прокуратуре РФ [redacted] С[redacted] от 6 апреля 2009 года отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием составов преступлений,

предусмотренных ст.285 и ст.303УК РФ в отношении С [redacted] и Т [redacted] Данные постановления не отменены и не признаны незаконными в установленном законом порядке. При таких данных, указанная ссылка Красножона несостоятельна и его показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Доводы осуждённого Красножона о том, что изъятие ключа было проведено с нарушением УПК РФ, не имеет юридического значения, поскольку судом исследовался и оценивался не протокол изъятия, а показания Красножона об обстоятельствах происшедшего, являющиеся доказательствами по делу.

Доводы осуждённого Красножона о том, что его, как обвиняемого несвоевременно знакомили с постановлениями о назначении экспертиз, не влияет на выводы суда о виновности осуждённого, на обоснованность и законность приговора, поскольку Красножон был ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз, с актами экспертиз и в связи с этим никаких ходатайств не заявлял.

Изготовление копий актов судебно-медицинских экспертиз и приложений к ним, а также вручение их обвиняемому и осуждённому действующим уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено, вследствие чего права Красножона в этой части не нарушены.

Вывод суда о мотивах действий Красножона соответствует имеющимся доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Красножона об оговоре его со стороны потерпевшей Т [redacted] однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого, в том числе об отсутствии умысла на убийство, правомерность проведения следственных действий, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Красножона в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Красножону в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Не назначение судом Красножону, умышленно лишившему жизни двоих человек – Т и П покушавшегося на убийство ещё одного человека, умышленно причинившему тяжкий вред здоровью Т – пожизненного лишения свободы и назначение ему наказания за совершение отдельных преступлений в виде лишения свободы на определённый, не максимально возможный срок, нельзя признать чрезмерно строгим наказанием, несправедливым, несоразмерным содеянному им.

Вместе с тем, срок давности уголовного преследования Красножона по ст.119УК РФ ко дню рассмотрения дела в суде первой инстанции истёк, а поэтому приговор в этой части подлежит отмене, а дело – прекращению на основании п.3ч.1ст.24УПК РФ.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым снизить Красножону наказание, назначенное по совокупности преступлений, поскольку максимальный срок наказания в соответствии с требованиями ст.56УК РФ не может превышать двадцати пяти лет лишения свободы.

Подлежит снижению сумма взысканных с Красножона процессуальных издержек в размере рублей, поскольку применимый судом п.4 порядка расчёта оплаты труда адвоката, утверждённого приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 15 октября 2007 года, предусматривающий увеличение гонорара на рублей, не применим по делам, рассматриваемым Верховным Судом Республики, краевым или областным судом.

За исключением вносимых изменений, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оценённым судом и надлежащим образом мотивированы; данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено с учётом конституционного принципа

осуществления судопроизводства на основе состязательности сторон полно, всесторонне и объективно.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Суда Чукотского автономного округа от 28 сентября 2009 года в отношении **Красножона В** **Е** в части осуждения по ст.119УК РФ отменить, дело в этой части прекратить в соответствии с п.3ч.1ст.24УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Назначенное Красножону В.Е. в соответствии с ч.3ст.69УК РФ наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1ст.222; ч.3ст.30-п»е»ч.2ст.105; п.п.«а,е»ч.2ст.105; п.«в»ч.2ст.111; ч.2ст.167УК РФ снизить до двадцати пяти лет лишения свободы со штрафом в размере 2000(две тысячи) рублей.

Снизить размер взыскания с Красножона В.Е. процессуальных издержек на сумму рублей.

В остальной части тот же приговор в отношении Красножона В.Е. оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Красножона В.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи