



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-О10-15сп.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 3 июня 2010 года кассационные жалобы осуждённых Казанцева А.А., Танцура П.А., Аксёнова А.А. на приговор Верховного Суда Республики Саха(Якутия) с участием присяжных заседателей от 2 марта 2010 года, по которому

КАЗАНЦЕВ А.А.,
[REDACTED]

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы; по ч.1ст.115УК РФ к четырём месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Казанцеву А.А. назначено одиннадцать лет один месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

АКСЁНОВ А [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
 [REDACTED] ранее
 судим: 23 января 1998 года по п.п.«а,в,г»ч.2
 ст.161; ч.4ст.166УК РФ к девяти годам лишения
 свободы, освобождён 6 октября 2003 года
 условно-досрочно на два года десять месяцев
 шесть дней

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы
 в исправительной колонии особого режима.

ТАНЦУРА П [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
 [REDACTED]

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к девяти годам лишения свободы в
 исправительной колонии строгого режима.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей 16
 февраля 2010 года признаны виновными и осуждены:

- Казанцев – за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью,
 вызвавшее кратковременное расстройство здоровья потерпевшего
 Г [REDACTED], совершённое 14 февраля 2009 года [REDACTED];

- Казанцев, Аксёнов и Танцура – за убийство Г [REDACTED]
 [REDACTED], совершённое 14 февраля 2009 года [REDACTED] группой
 лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
 Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное
 решение в отношении Казанцева, Танцуры и Аксёнова оставить без
 изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Казанцев просит приговор изменить в части
 назначенного ему наказания, ссылаясь на то, что удары ножом
 потерпевшему были нанесены им в то время, когда потерпевший не

подавал признаков жизни; полагает, что наказание ему, с учётом смягчающих обстоятельств, назначено слишком строгое;

- осуждённый Аксёнов просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, указывая, что приговор вынесен с нарушением ст.60УК РФ, регламентирующей общие начала назначения наказания; утверждает, что умысла на убийство у него не было; ссылается на обвинительный уклон при рассмотрении данного дела судом;

- осуждённый Танцура просит либо отменить приговор, либо его изменить со смягчением ему наказания, так как его вина в убийстве не доказана; обращает внимание на недозволенные методы ведения следствия; на противоречивость показаний Аксёнова и на несвоевременное ознакомление его с заключением судебно-медицинской экспертизы; судом не принято во внимание показания Казанцева о том, что Танцура наносил удары ножом потерпевшему последним, полагает, что вопросный лист составлен с обвинительным уклоном.

В возражениях государственный обвинитель Потапова Н.Х. и потерпевшая Г [] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Казанцева, Танцуры, Аксёнова, а также адвокатов Волобоевой Л.Ю. и Озеровой И.Л, поддержавших доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Казанцева, Танцуры и Аксёнова в убийстве, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо

заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.338;339 и 343УПК РФ.

Из материалов дела также видно, что вопросы подлежащие разрешению присяжными заседателями, с учётом результатов судебного следствия и прений сторон были сформулированы правильно. К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом присяжных заседателей уголовный закон применён правильно.

В соответствии с действующим законодательством сторонам, в том числе осуждённому, запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, в связи с чем, доводы жалоб о недоказанности совершения осуждёнными Казанцевым, Танцурой и Аксёновым убийства Г [REDACTED], о несоответствии вердикта фактическим обстоятельствам – не могут быть признаны состоятельными.

Ссылка осуждённого Танцурой на наличие противоречий в показаниях Аксёнова, которые судом не устранены, не влияет на законность и обоснованность приговора, поскольку все показания в ходе предварительного следствия были оглашены и исследованы в судебном заседании, им дана соответствующая оценка. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает запрета подсудимым менять свои показания, не предусматривает в этом случае недопустимости их предыдущих показаний, а также не предусматривает ни обязанности суда, ни способов устранения противоречий в показаниях.

Изложенные в кассационных жалобах доводы осуждённого Танцурой, в том числе об ошибочности выводов судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности. Акт судебно-медицинской экспертизы соответствует требованиям закона.

Ссылка осуждённого Танцурой о незаконных методах расследования как относящаяся к процессуальным вопросам не подлежала оглашению в присутствии присяжных заседателей. Мнение каких-либо сотрудников милиции о виновности либо невиновности

подсудимых, доказательством по делу не является, юридического значения не имеет; вопросы виновности привлечённых к ответственности лиц, является исключительной компетенцией суда.

Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Вместе с тем, согласно вердикта коллегии присяжных заседателей и как установлено приговором в его описательной части признано доказанным, что в период времени с 18 часов 43 минут 13 февраля 2009 года до 8 часов 00 минут 14 февраля 2009 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Казанцев нанёс один удар кухонным ножом в область правой кисти Г [REDACTED], причинив последнему лёгкий вред здоровью. Этим же вердиктом, при указанных обстоятельствах, в то же самое время с использованием одного из орудий и преступления – кухонного ножа признано доказанным нанесение Казанцевым, Аксёновым и Танцурой ударов молотком и кухонным ножом Г [REDACTED], повлекшее смерть потерпевшего.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что осуждение Казанцева по ч.1ст.115УК РФ является излишним и подлежит исключению из приговора.

Наказание назначено Казанцеву, Танцуре и Аксёнову по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ в соответствии с требованиями ст.60УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Доводы осуждённого Аксёнова о несправедливости назначенного ему наказания, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны состоятельными, поскольку ранее Аксёнов был судим, предыдущая судимость Аксёнова была указана в обвинительном заключении и суд был вправе признать наличие в его действиях особо опасного рецидива и признать рецидив преступлений обстоятельством, отягчающим наказание.

Оснований для отмены приговора, либо его изменения в части назначенного осуждённым наказания, о чём содержатся просьбы в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного Суда Республики Саха(Якутия) с участием присяжных заседателей от 2 марта 2010 года в отношении **Казанцева А.А.** изменить: исключить из приговора указание об осуждении Казанцева А.А. по ч.1ст.115УК РФ как излишнее.

Считать Казанцева А.А. осуждённым по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Казанцева А.А, а также в отношении **Танцур П.А.**, **Аксёнова А.А.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Казанцева А.А, Танцур П.А, Аксёнова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: