



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-О10-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Ермолаевой Т.А., Зеленина СР..

При секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Хабибулина В.В., Черкеза А.И., адвокатов Белецкой Е.Н., Петрова М.Г. и потерпевшего Ф. [REDACTED] на приговор Верховного суда Республики Хакасия от 30 декабря 2009 года, по которому

ХАБИБУЛИН В. [REDACTED] В. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

ранее судимый:

20.06.2003 г. по ч.3 ст.158 к 2 годам лишения свободы с применением ст.73 УК РФ с испытательным сроком 1 год, постановлением судьи от 27.05.2004 г. направлен в места лишения свободы на 2 года,
25.08.2004 г. по ч.3 ст.162 УК РФ, ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденного 16.05.2008 г. по отбытии срока,

осужден к наказанию :по п.п.»А, Б «ч.2 ст.158 УК РФ – на 2 года 6 месяцев лишения свободы, по п.п.»А, В, К» ч.2 ст.105 УК РФ – на 18 лет лишения свободы. В соответствии со ст.69,ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания Хабибулину В.В. назначено 20 (двадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ЧЕРКЕЗ А.И. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее судимый 28.02.2005 г. по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный 27.02.2007 г. по отбытии срока,

осужден к наказанию :по п.п.»А, Б «ч.2 ст.158 УК РФ – на 2 года лишения свободы , по п.п.»А, В, К» ч.2 ст.105 УК РФ – на 19 лет 6 месяцев лишения свободы, по п.»В» ч.2 ст.158 УК РФ – на 2 года 6 месяцев лишения свободы , по ч.3 ст.30 ч.2 ст.167 УК РФ – на 2 года лишения свободы.

В соответствии со ст.69ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания Черкезу А.И. назначено 24 (двадцать четыре) года лишения свободы с отбыванием в исправительной) колонии строгого режима.

Кроме того, приговором постановлено Черкеза и Хабибулина В.В. по ч.3 ст.30 пп.А, В, Д, Е, Ж, К ч.2 ст.105 УК РФ, а Хабибулина и по ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ оправдать на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью его к совершению данных преступлений.

Разрешены гражданские иски .

Постановлением Верховного суда Республики Хакасия от 30 декабря 2009 года в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения уголовное преследование Хабибулина В.В.по п.п.»а,в,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ (по убийству Ф [REDACTED], Т [REDACTED], Р [REDACTED]) и по п.»а» ч.3 ст.158 УК РФ прекращено на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления. Уголовное преследование Черкеза А.И.по п.п.»а,в,ж,к» ч.2 ст.05 УК РФ (по убийству Ф [REDACTED], Э [REDACTED]) прекращено на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления. Прекращено уголовное преследование Черкеза А.И.по п.»а» ч.3 ст.158 УК РФ в части квалифицирующих признаков «группой лиц по предварительному сговору» и «с незаконным проникновением в жилище».Прекращено уголовное преследование Черкеза А.И. и Хабибулина В.В. по предъявленному каждому обвинению по п.п.»а,в,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ в части квалифицирующего признака «группой лиц по предварительному сговору»,предусмотренного п.»ж» ч.2 ст.105 УК РФ,а также по предъявленному обвинению по п.п.»а,б,в» ч.2 ст.105 УК РФ в части квалифицирующего признака «причинения значительного ущерба потерпевшему»,предусмотренного п.»в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление потерпевшего Ф [REDACTED] поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения осужденного Хабибулина, поддержавшего доводы своих кассационных жалоб об отмене приговора, выступление адвоката Кротовой С.В., в защиту осужденного Хабибулина, поддержавшей его жалобу и просившей об отмене приговора с

направлением дела на новое рассмотрение, объяснения осужденного Черкеза, просившего об отмене приговора по доводам своей кассационной жалобы, выступление адвоката Бондаренко В.Х., в защиту осужденного Черкеза, поддержавшей доводы своего подзащитного и просившей об отмене приговора, выступление прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего доводы жалобы потерпевшего и просившего об отмене приговора и постановления от 30 декабря 2009 года о прекращении уголовного преследования в части и возражавшего против доводов кассационных жалоб осужденных и защиты, возражения осужденных на доводы кассационной жалобы потерпевшего, судебная коллегия

установила:

как установлено приговором суда, Хабибулин В.В. и Черкез А.И. совершили кражу, то есть тайное хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в хранилище.

Кроме того, Черкез А.И. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти трем лицам – Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление, кражу, то есть тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога, взрыва, и не доведенное до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Хабибулин В.В. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам – Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в селе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре в октябре 2008 года.

В кассационных жалобах:

- адвокат Белецкая Е.Н. в защиту Черкеза А.И. указывает, что в ходе предварительного и судебного следствия не доказана вина Черкеза А.И. в совершении убийства Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], поскольку нет свидетельских показаний, на изъятых вещественных доказательствах отсутствуют следы, происходящие от Черкеза А.И. Принимая за основу показания, данные им в ходе судебного следствия о непричастности к совершению преступлений, указывает на отсутствие мотива убийства Ф [REDACTED]. Просит приговор в отношении Черкеза А.И. отменить и производство по делу в

части убийства Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], Ф [REDACTED] прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В кассационной жалобе осужденный Черкез А.И. выражает несогласие с приговором, указывает на отсутствие мотива совершения преступления, поскольку с Ф [REDACTED] он договорился о возмещении ущерба от хищения мяса. Ссылается на то, что судом в приговоре не приведено убедительных доказательств его вины в совершении убийства, проведенные по делу экспертизы не указывают на его виновность в совершении преступления. Просит об отмене приговора.

В основной и дополнительных кассационных жалобах осужденный Хабибуллин В.В. выражает несогласие с постановленным в отношении него приговором в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела. В обоснование указывает, что убийство членов семьи Ф [REDACTED] он не совершал, т.к. у него отсутствовал мотив убийства, а указанный в приговоре мотив является надуманным. Судом не приведено убедительных доказательств его виновности в совершении убийства Ф [REDACTED] и Э [REDACTED], а проведенные по делу экспертизы его виновность не доказывают. Ссылается на то, что явку с повинной и показания в качестве подозреваемого он дал под давлением оперативных работников, все пояснения написаны под диктовку сотрудников милиции. Ссылаясь на заключения экспертиз, указывает, что они необоснованно положены в основу приговора, поскольку однозначно не свидетельствуют о его виновности. Ссылается на то, что из разговора с Ф [REDACTED] 11.10.2008 он узнал о том, что Ф [REDACTED] забрал свою машину из ремонта, о чем он и говорил в ходе предварительного расследования. Ссылается на то, что нож, выданный Черкезом А.И. и являвшийся орудием убийства Ф [REDACTED] и Ф [REDACTED] приобретен Черкезом А.И. после совершения убийства, ссылаясь при этом на показания самого Черкеза А.И. и У [REDACTED]. Указывает на то, что на его одежде отсутствуют следы крови, принадлежащей потерпевшим, что свидетельствует о его непричастности к преступлению. Кроме того указывает, что не исследованы иные версии и мотивы совершения убийства потерпевших.

В обоснование доводов кассационных жалоб осужденные и защита приводят анализ собранных по делу доказательств, давая им свою оценку, излагают фактические обстоятельства дела, в том числе, касающиеся характера взаимоотношений осужденных с потерпевшим и потерпевшего с другими лицами.

В кассационной жалобе потерпевший Ф [REDACTED] и его защитник Петров М.Г. выражают несогласие с постановленным приговором в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела и мягкостью назначенного судом наказания. Ссылаются на то, что суд необоснованно исключил из обвинения квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору» поскольку оба осужденных действовали в сговоре и их умысел изначально был направлен на лишение жизни

Ф [REDACTED], они оба приготовили оружия преступления, перчатки, выбрали наиболее удобное время. Оценивая выводы судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств ссылается на то, что оба осужденных действовали совместно, поскольку на их вещах имеется кровь всех потерпевших. Суд необоснованно исключил из обвинения квалифицирующий признак «с особой жестокостью», поскольку количество причиненных телесных повреждений свидетельствуют о причинении потерпевшим сильную боль и мучительные страдания, что свидетельствует о проявлении особой жестокости. Выражают несогласие с постановленным приговором в части оправдания Хабибуллина В.В. и Черкеза А.И. по ч. 3 ст. 30 п.п. «а, в, д, е, ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ссылаясь при этом на показания осужденных в ходе предварительного следствия, указывают на наличия прямого умысла в совершении покушения на убийство. Полагают, что судом назначено чрезмерно мягкое наказание. Просят приговор отменить.

Государственный обвинитель принес возражения на жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о доказанности вины осужденных соответствует материалам дела и подтвержден совокупностью доказательств, приведенных в приговоре и оцененных судом в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ.

Доводы о непричастности осужденных к совершенным преступлениям опровергаются показаниями осужденного Черкеза о фактических обстоятельствах дела, данных им в ходе расследования дела, в которых он изобличая себя в совершении убийства нескольких лиц, изобличал в содеянном и Хабибулина, протоколом проверки показаний Черкеза на месте происшествия, которые объективно подтверждены протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о механизме, локализации, количестве и степени тяжести причиненных потерпевшим телесных повреждений, заключениями экспертиз вещественных доказательств, подробно проанализированных в приговоре, а также показаниями осужденного Хабибулина в ходе расследования дела, в которых он показывал о причастности к преступлению, а также показаниями допрошенных по делу свидетелей, чьи показания изложены в приговоре. О времени совершения преступления, кроме показаний Черкеза, указывающего период с 04 до 05 часов, свидетельствуют показания потерпевших К [REDACTED] о криках Ф [REDACTED] и Т [REDACTED] после 04 часов, а также заключения судебно-медицинских экспертиз, о времени наступления смерти с 03 до 05 часов утра. Осведомленности о механизме нанесения телесных повреждений Ф [REDACTED] [REDACTED] и Т [REDACTED] Черкез указал при его допросах, продемонстрировав свои действия при проверке показаний на месте на манекене. При этом допрошенный в судебном заседании после просмотра видеозаписи судебно-медицинский эксперт Д [REDACTED] подтвердил возможность нанесения телесных повреждений потерпевшим при обстоятельствах, изложенных

Черкезом А.И. Показания Черкеза А.И. о причинении телесных повреждений потерпевшим Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], Ф [REDACTED] ножом, принадлежащим Раингард и изъятом впоследствии органами следствия в месте, указанном Черкезом А.И., а причинение телесных повреждений Ф [REDACTED], Ф [REDACTED] ножом, выданным Черкезом А.И. подтверждается и заключениями судебно-медицинского эксперта. При этом, как правильно признано судом, Черкез изложил данные о механизме нанесения телесных повреждений, а также об орудиях совершения преступления до получения заключений судебно-медицинских экспертиз, т.е. показал об обстоятельствах которые могли быть известны только лицу, совершившему преступление.

Изменению показаний осужденными и отрицанию ими вины в содеянном суд дал надлежащую и правильную оценку, указав, что они являются недостоверными и направлены на избежание ответственности за содеянное.

Доводы осужденных о том, что показания о причастности к содеянному были даны ими в результате применения к ним недозволенных методов со стороны органов следствия были проверены, в т.ч. и при проведении проверки по их заявлениям с вынесением процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, и обоснованно отвергнуты, т.к. своего подтверждения не нашли, о чем в приговоре приведены мотивированные суждения.

Доводы об отсутствии у осужденных мотива совершения преступления, и утверждение осужденного Хабибулина о том, убийство могло быть совершено другими лицами и по иным мотивам, являются несостоятельными

Как установлено судом и не отрицалось самими осужденными, в ночь с 10.10.2008 на 11.10.2008 ими у потерпевшего Ф [REDACTED] была совершена кража мяса. Обнаружив пропажу мяса Ф [REDACTED] Черкезу и Хабибуллину, отрицавшим свою причастность к хищению мяса, обещал обратиться с заявлением в правоохранительные органы в связи с совершенной кражей, о чем с показал свидетель К [REDACTED], при этом разговора о денежном возмещении причиненного хищением мяса ущерба не было. Из показаний Черкеза А.И., следует, что мотивом убийства Ф [REDACTED] явилось хищение мяса и намерение потерпевшего обратиться в милицию. С учетом этих данных суд пришел к обоснованному выводу о том, что указанные доказательства свидетельствуют о том, что мотивом совершения преступления – убийства явилось нежелание осужденных нести ответственность за кражу мяса у Ф [REDACTED]

Судом правильно оценены как достоверные показания Черкеза А.И., в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого 02.12.2008 г. и в последующим, поскольку они стабильны, подробны, последовательны и согласуются с иными доказательствами, исследованными в ходе предварительного расследования. Отсутствие показаний свидетелей -очевидцев о причастности Хабибулина и Черкеза к совершению преступлений не является основанием к отмене приговора и прекращению уголовного дела, поскольку в приговоре приведена совокупность доказательств, подтверждающих их вину.

Доводы о том, что на изъятых вещественных доказательствах отсутствуют следы, происходящие от Черкеза А.И. несостоятельны. Из показаний Черкеза А.И. на предварительном следствии следует, что обувь, в которой он находился в момент совершения преступления он выбросил в поле по дороге в с. [REDACTED], а одежду, в которой находился в момент убийства сжег в бане. Обувь, принадлежащая Черкезу А.И. в ходе осмотра места происшествия, проведенного в его присутствии изъята. Согласно заключению экспертизы . на двух деревянных выпилах с крыльца дома, изъятых в ходе осмотра места происшествия 12.10.2008 г. по адресу [REDACTED] имеется 2 следа обуви, имеющих одну групповую принадлежность, оставленные наслоением вещества бурого цвета, имеют одну групповую принадлежность с обувью, изъятой у Черкеза В.И., а также с обувью, изъятой в ходе осмотра места происшествия, проведенного 02.12.2008 г. в районе [REDACTED] и могли быть оставлены указанной обувью ,а на правом ботинке, изъятом с места происшествия 02.12.2008 г., обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от Ф [REDACTED]

Доводы Хабибулина В.В. о том, что убедительных доказательств его виновности в совершении убийства Ф [REDACTED] и Э [REDACTED] не имеется, а проведенные по делу экспертные исследования его вину не доказывают, безосновательны, поскольку опровергаются показаниями Черкеза ,признанными судом достоверными о том, что, когда он наносил телесные повреждения Ф [REDACTED], Хабибулин В.В. вошел в дом, откуда через несколько минут выбежал Ф [REDACTED] [REDACTED]. Когда он вошел в дом, увидел Хабибулина В.В., выходящего из комнаты, в руках у которого находился нож, руки были в крови. Наличии крови на одежде Хабибулина В.В. установлено заключением судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств согласно которой на фуфайке, изъятой в ходе обыска у Черкеза И.И., в его доме по адресу [REDACTED] [REDACTED] имеется кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевших Ф [REDACTED] и Ф [REDACTED]. На срезах ногтевых пластин, изъятых у Хабибулина В.В. обнаружена кровь, человека, происхождение которой не исключается как от потерпевшей Ф [REDACTED] [REDACTED], так и от обвиняемого Хабибулина В.В. Если кровь произошла от двух и более лиц, то происхождение от потерпевших Ф [REDACTED] и Ф [REDACTED], не исключается. Судом установлено, что в ходе обыска были изъяты два пододеяльника с дивана, на котором спал Хабибулин,а согласно заключению судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств № [REDACTED] от 14.11.2008 г., в одном пятне на пододеяльнике (с розовым рисунком) установлено наличие крови, происхождение которой не исключается от потерпевших Ф [REDACTED] и Ф [REDACTED]. Вышеприведенные экспертные исследования в совокупности с показаниями Черкеза подтверждают причастность Хабибулина В.В. к убийству Ф [REDACTED] и Ф [REDACTED]

Доводы Хабибулина В.В. о том, что из разговора с Ф [REDACTED] 11.10.2008 г. он узнал о том, что Ф [REDACTED] забрал свою машину из ремонта, о чем он и говорил в ходе предварительного расследования, опровергается показаниями потерпевшего Ф [REDACTED], пояснившего, что машину Г [REDACTED]

■ забрали вечером. При этом разговор между Хабибулиным В.В. и Ф ■ состоялся до его приезда домой из г. ■, в связи с чем последний не мог знать о наличии у него в ограде дома машины ■, принадлежащей брату Ф ■

Доводы осужденного о том, что нож, выданный Черкезом и являвшийся орудием убийства Ф ■ и Ф ■ приобретен Черкезом А.И. после совершения убийства, несостоятельны и опровергаются показаниями Черкеза А.И. в ходе предварительного следствия, а показания свидетеля Ульяновой достоверность этих данных не опровергают.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины Хабибулина и Черкеза в преступлениях и юридическая оценка их действий являются правильными и не усматривает оснований для отмены приговора, по доводам осужденных и защиты.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, изложенными в кассационной жалобе потерпевшего и его представителя.

Их доводы о том, что судом необоснованно исключен квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», поскольку оба осужденных действовали в сговоре и их умысел изначально был направлен на лишение жизни Ф ■ они оба приготовили оружия преступления, перчатки, выбрали наиболее удобное время, и с учетом выводов судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств, не основаны на материалах дела. По смыслу закона, убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Как видно из дела, доказательств того, что осужденные не позволяя никому их потерпевших скрыться, контролировали обстановку и своим присутствием оказывали поддержку действиям друг друга и в любой момент, с умыслом на убийство были готовы продолжить наносить телесные повреждения потерпевшим для достижения единого результата, не имеется. В судебном заседании не установлено доказательств, свидетельствующих о том, что Черкез и Хабибулин оказывали друг другу какое-либо содействие в убийстве Ф ■. И как правильно указал суд в постановлении квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору» вменен им в вину формально, без учета изложения в обвинении действий по выполнению ими объективной стороны убийства каждого из потерпевших. При таких обстоятельствах суд обоснованно согласился с отказом государственного обвинителя от обвинения по этому ква-

лифицирующему признаку, о чем мотивированно привел суждения в постановлении, являющимся законным и обоснованным.

Ссылка на заключения судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств, которые, по мнению потерпевшего свидетельствуют о причастности осужденных к убийству каждого из пятерых потерпевших необоснованна, поскольку, согласно выводам экспертов, Ф [] и Ф [] имеют одинаковую группу крови, Ф [] и Ф [] также имеют одинаковую группу крови, кровь осужденных и Ф [] также одна группа. С учетом этих данных и показаний Черкеза А.И., признанных судом достоверными, вывод суда о том, что Хабибулин В.В. совершил убийство Ф [] и Ф [], а Черкез А.И. совершил убийство Ф [], Ф [] и Ф [] является обоснованным и мотивированным.

Доводы потерпевшего и его представителя о необоснованном исключение квалифицирующего признака «с особой жестокостью», не основаны на материалах дела. Ссылка при этом, на количество причиненных телесных повреждений, которые причинили потерпевшим сильную боль и мучительные страдания, что свидетельствует об особой жестокости, безосновательна, поскольку по факту убийства семьи Ф [] этот квалифицирующий признак в вину осужденным не вменялся, а судебное разбирательство проходит в пределах, установленных ст.252 УПК РФ.

Доводы жалобы потерпевшего о необоснованности оправдания Хабибулина В.В. и Черкеза А.И. по ч. 3 ст. 30 п.п. «а, в, д, е, ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ, нельзя признать состоятельными.

Как видно из показаний Черкеза, именно он ставил на газовую плиту баллон и поджигал плиту с целью уничтожения следов совершения преступления, а не убийства других, проживающих в доме лиц. Из показаний Черкеза, видно также, что в момент нахождения его в доме, когда он ставил на плиту газовый баллон, Хабибулина В.В. в доме не было, он не помогал Черкезу в этих действиях и не был осведомлен о мерах, направленных на уничтожение следов преступления.

По смыслу закона, покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, когда виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам.

Поскольку судом не было установлено достаточных доказательств того, что Черкез, поджигая газовую плиту со стоящим на ней газовым баллоном, действовал с прямым умыслом на убийство малолетних Ф [], несовершеннолетнего П [] и супругов К [], о чем в приговоре приведены аргументированные и мотивированные суждения, а доказательств причастности Хабибулина к совершению этих преступлений не имеется, суд принял правильное и обоснованное решение об оправдании Хабибулина и Черкеза по

ч.3 ст.30, п.п. «а, в, д, е, ж, к» ч. 2 ст.105 УК РФ, а Хабибулина В.В. и по ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ.

При назначении вида и размера наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных, отрицательно характеризующихся, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условиях жизни их семей. Как видно из приговора в качестве смягчающих наказание обстоятельства в отношении Черкеза признано активное содействие его раскрытию преступления и наличие у него малолетнего ребенка, а в отношении Хабибулина- явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, состояние здоровья.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора за мягкостью назначенного наказания.

Нарушений уголовно-процессуального , закона, влекущих отмену приговора. не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Хакасия от 30 декабря 2009 года в отношении Хабибулина В [REDACTED] В [REDACTED] и Черкеза А [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

С