



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-010-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего судьи Кочина В.В., судей Зырянова А.И., Шамова А.В., при секретаре Кокориной О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденной Лямкиной Н.Э., адвоката Матвеевой С.В. на приговор Алтайского краевого суда от 25 февраля 2010 года, которым

Л Я М К И Н А Н [REDACTED] Э [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED],

осуждена по статье 305 части 1 УК РФ (по эпизоду вынесения решения от 09.03.2004 года) к штрафу в [REDACTED] рублей; по части 1 статьи 305 УК РФ (по эпизоду вынесения решения от 02.09.2004 года) к штрафу в размере [REDACTED] рублей.

На основании части 2 статьи 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в виде штрафа в [REDACTED] рублей.

На основании п. 3 статьи 6 Постановления от 19 апреля 2006 года «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» Лямкина Н.Э. от наказания освобождена.

По статье 305 части 1 УК РФ (по эпизоду от 15 июня 2006 года) Лямкина Н.Э. оправдана за непричастностью к совершению преступления.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор суда изменить и Лямкину Н.Э. от назначенного наказания по части 1 статьи 305 УК РФ (по эпизоду от 09.03.2004 года) освободить в связи с истечением сроков давности, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Лямкина Н.Э признана виновной в вынесении заведомо неправосудных решений при следующих обстоятельствах:

Лямкина Н.Э., назначенная Указом Президента Российской Федерации от 21.11.2000 года № 1913 на должность судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] [REDACTED] края на трехлетний срок, а затем Указом Президента Российской Федерации от 10.12.2004 года № 1530 – без ограничения срока полномочий, в нарушение положений действующего законодательства, регламентирующего производство по гражданским делам, в период времени с 01 марта по 05 апреля 2004 года, без возбуждения гражданского дела, без проведения судебного разбирательства, вынесла заведомо неправосудное решение, датированное 09 марта 2004 года за номером гражданского дела № [REDACTED], которым установила факт владения П [REDACTED] [REDACTED] трактором [REDACTED] на праве собственности.

Она же, в период времени с 1 июня 2004 по 15 сентября 2004 года в нарушение положений действующего законодательства, регламентирующего производство по гражданским делам, без возбуждения гражданского дела, без проведения судебного разбирательства, вынесла заведомо неправосудное решение, датированное 02 сентября 2004 года которым признала право собственности З [REDACTED] на самособранные из узлов и агрегатов автомобиля [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], с возложением на МРЭО ГИБДД УВД г. [REDACTED] [REDACTED] края обязанности .поставить данные автомобили на регистрационный учет, с выдачей государственных номерных знаков.

В кассационной жалобе Лямкина Н.Э. не соглашаясь с приговором, приводя в кассационной жалобе переоценку доказательств, просит приговор отменить по следующим основаниям:

выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку в основу приговора были положены показания свидетеля П [REDACTED], которые непоследовательны, опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами;

Судом было предоставлено время явно недостаточное для ознакомления с материалами уголовного дела вступившего в процесс адвоката Матвеевой С.В., а при ознакомлении с вещественными

доказательствами было установлено, что целостность упаковки, в которой они поступили на хранение, не только нарушена, но и отсутствует вообще, что не исключает изменения их содержания;

защитой было заявлено мотивированное ходатайство о проведении судебной комиссионной почерковедческой и комиссионной технико-криминалистической экспертиз по уголовному делу, в удовлетворении которого без приведения доводов, судом было отказано в недопустимой процессуальной форме – определением;

в нарушение требований ст.274 УПК РФ, суд предоставил возможность государственному обвинителю предоставлять дополнительные доказательства, происхождение которых не установлено;

суд необоснованно отказал в допросе специалиста Ф. [REDACTED] [REDACTED], отказал в возвращении в зал судебного заседания свидетелей, допрошенных ранее с участием иного защитника, и освобожденных от участия в процессе с разрешения председательствующего без выяснения мнения участников процесса;

судом необоснованно было отказано в предоставлении возможности получить консультацию защитника;

вопреки требованиям ст.285 УПК РФ, все письменные доказательства по делу были оглашены государственным обвинителем без постановления суда;

судом неправильно применен уголовный закон, поскольку установлено что исковых заявлений о признании права собственности на движимое имущество ни от П. [REDACTED], ни от З. [REDACTED] не поступало, гражданские дела по данным исковым заявлениям не возбуждались, к производству не принимались и не рассматривались. При этом в качестве предмета преступного посягательства в материалах уголовного дела фигурируют не подлинники судебных решений, а две копии данных решений, и выписка из решения суда;

при оправдании по ч.1 ст.305 УК РФ по эпизоду от 2006 года за непричастностью к совершению преступления, суд признал, что факт вынесения неправосудного судебного акта в 2006 году установлен, однако в нарушение требования ч 3 ст.306 УПК РФ не решил вопрос о направлении руководителю следственного органа уголовного дела для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

В кассационных жалобах основной и дополнительной адвокат Матвеева С.В., приводя в основном доводы, аналогичные доводам, содержащимся в кассационной жалобе Лямкиной Н.Э., фактически переоценивая доказательства, указывает, что изложенные в приговоре выводы суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела:

Лямкина Н.Э. осуждена за вынесение заведомо неправосудного решения, в то время, как в качестве доказательств по данному уголовному делу к материалам дела приобщены копии решений изготовленных от ее имени, и подлинников решений, в деле не имеется, а потому отсутствует не только состав преступления, но и не установлено совершение Лямкиной Н.Э. каких-либо действий;

судом при постановлении обвинительного приговора не рассматривался и не оценивался факт отсутствия гражданских дел в архиве [REDACTED] районного суда г. [REDACTED], и данных канцелярского и архивного

учета о том, что в [] районный суд в исследуемый период времени исковых заявлений или заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение от П [] [] и З [] [] не поступало, таким образом, судом не принят во внимание факт отсутствия предмета преступления;

постановляя обвинительный приговор, суд сделал немотивированный вывод о вынесении Лямкиной Н.Э. заведомо неправосудных решений, не приняв во внимание и не оценив предоставленные стороной защиты доказательства оснащения кабинета судьи Лямкиной Н.Э. в 2004-2006 годах принтером с лазерной технологией печати, в то время, как вмененные ей в вину документы изготовлены на принтерах с матричным и капельно-струйным способом печати;

суд, при постановлении обвинительного приговора, указал, что П [] [] не писала явки с повинной по изготовлению поддельного судебного решения, а, давая показания в судебном заседании, указывала на то, что называла явкой с повинной устное признание председателю [] районного суда И [] [], однако указанное обстоятельство суд в полной мере не проверил;

судом, при отсутствии допустимых и достоверных доказательств в деле, необоснованно сделан вывод о том, что П [] [] в марте 2004 года, а З [] [] в период с июня по сентябрь 2004 года передавали Лямкиной Н.Э. пакет документов, необходимый для возбуждения гражданского дела;

судом необоснованно отказано в удовлетворении всех заявленных стороной защиты ходатайств о назначении комиссионных экспертиз, поскольку имеющиеся в материалах дела экспертизы противоречивы;

судом, по ходатайству государственного обвинителя, приобщена к материалам уголовного дела еще одна часть уголовного дела, хранившаяся в кабинете следователя в прокуратуре г. [], с которой сторона защиты ознакомлена не была, т.е. сторону защиты и подсудимую были лишены возможности права их изучения;

суд оправдал Лямкину Н.Э. за непричастностью к совершению преступления по эпизоду вынесения заведомо неправосудного иного судебного акта (выписки из решения суда от 15 июня 2006 года), а по эпизодам вынесения заведомо неправосудных решений от 09.03.04 г., 02.09.04 года, опираясь на те же противоречивые показания тех же свидетелей, указывая на экспертное заключение о подписании копий судебных решений от имени Лямкиной Н.Э. самой Лямкиной Н.Э., вынес обвинительный приговор;

в нарушение требований ст. 248 УПК РФ судом при замене защитника было отказано в повторном допросе свидетелей, ранее допрошенных при участии иного адвоката;

судом неоднократно было отказано в предоставлении времени для согласования позиции по тому или иному вопросу подсудимой с защитником;

судом в нарушение требований ст. 284 УПК РФ было отказано стороне защиты в исследовании вещественных доказательств в части, выходящей за пределы ранее осмотренного предварительным следствием. Суд ограничился в судебном заседании обозрением вещественных доказательств только в той их части, в которой они были ранее осмотрены предварительным следствием.

в нарушение ч. 1 ст. 285 УПК РФ оглашение протоколов следственных действий и иных документов из материалов дела 17 декабря 2009 года стороной обвинения произведено без постановления председательствующего, о чем свидетельствует протокол судебного заседания за эту дату, а потому, на них суд не имел права ссылаться в приговоре;

в нарушение требований ст. 307 УПК РФ в приговоре не указано, почему судом учтены в качестве доказательств заключения экспертов, давшие положительные заключения относительно подписания спорных копий решений от имени Лямкиной Н.Э. и отвергнуты отрицательные заключения экспертов;

в нарушение положений УПК РФ Ф [] [] не был судом допущен в качестве специалиста. При этом суд самостоятельно допросил его в качестве свидетеля, необоснованно изменив его процессуальный статус. В соответствии с ч. 4 ст. 271 УПК РФ суд не вправе отказать в допросе специалиста (как и свидетеля) явившегося в суд по инициативе стороны;

неправильно применил суд нормы материального права, поскольку часть 1 ст. 305 УК РФ регламентирует привлечение к уголовной ответственности специального субъекта - судьи, вынесшего заведомо неправосудное решение или заведомо неправосудный иной судебный акт, что предусматривает обязательное наличие гражданского дела, находящегося в производстве суда, наличие определенных доказательств, которые умышленно судьей неверно оцениваются, либо допускаются осознанные нарушения норм процессуального права. По смыслу закона неправосудным считается решение, отмененное в кассационном или надзорном порядке.

судом при постановлении обвинительного приговора не установлены место, время, способ, мотив совершения преступления, что теоретически влечет за собой отсутствие состава преступления в действиях подсудимой;

подсудимой Лямкиной Н.Э. сразу после оглашения приговора было подано ходатайство о предоставлении ей копии аудиозаписи судебного разбирательства по уголовному делу, приложив к своему ходатайству диски для изготовления копии аудиозаписи за счет подсудимой, однако председательствующий отказал в удовлетворении заявления указав, что УПК РФ не предусмотрено предоставление лицам, участвующим в деле копии аудиозаписи;

оправдывая Лямкину Н.Э. по ч. 1 ст. 305 УК РФ за непричастностью, суд признал наличие состава преступления в действиях неустановленного

лица, однако, не принял никаких мер по поручению раскрытия совершенного преступления правоохранительным органам, нарушив тем самым положения ч. 3 ст. 306 УПК РФ, не разъяснил суд оправданной Лямкиной право на реабилитацию.

В возражениях на кассационные жалобы(основные и дополнительную) государственный обвинитель заявляет о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Из материалов дела усматривается, что выводы суда о виновности осужденной в совершении инкриминированных преступлений подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств, проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, и анализ которых приведен в приговоре.

При этом суд, как это предусмотрено статьей 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу выводов положены одни доказательства и отвергнуты другие.

Вопреки доводам кассационных жалоб, в материалах дела содержится протокол осмотра документов - решений [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] от 9 марта 2004 года, 2 сентября 2004 года и выписка из решения этого же суда от 15 июня 2006 года (т. 2 л.д. 39-41), на л.д. 42, 43-45, 46 тома 2 имеются ксерокопии указанных документов. Подлинные документы постановлением следователя признаны вещественными доказательствами, приобщены к материалам уголовного дела(т. 2 л.д. 47) и хранятся при деле.

Несостоятельны доводы кассационных жалоб, что отсутствие гражданских дел, исключает принятие по ним неправосудного решения. Отсутствие гражданских дел в архиве [REDACTED] районного суда г. [REDACTED], как и отсутствие сведений в журналах учета о поступлении исковых заявлений П [REDACTED] [REDACTED] и З [REDACTED] [REDACTED] в суд для рассмотрения, свидетельствует лишь о том, что имеющиеся решения, вынесенные судьей Лямкиной Н.Э., являются заведомо неправосудными, поскольку вынесены с грубейшим и очевидным для нее нарушением положений гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства, характеризующие объективную сторону преступления, судом установлены и приведены в приговоре. Содержится в приговоре и указание на мотив совершенного Лямкиной Н.Э. преступления.

На основании заключений экспертов, суд установил, что подписи на решениях от 09.03.2004 года по иску П [] и от 02.09.2004 года по иску З [] выполнены Лямкиной Н.Э. Установить, кем выполнена подпись на выписке из решения, датированной 15.06.2006 года, не представилось возможным. Оттиски печати на решениях от 09 марта 2004 года и 02 сентября 2004 года нанесены гербовой печатью [] районного суда г. []. Экспертом М [], допрошенной в судебном заседании с соблюдением требований УПК РФ, даны разъяснения по проведенным исследованиям.

Данные заключения были получены на основании постановлений следователя об их назначении, сомнений у суда, в том числе и в части проводимых исследований не вызывали, поэтому судом не была установлена необходимость в разъяснении специалиста по методикам производства экспертиз. При производстве судебно-почерковедческой экспертизы, каких-либо нарушений допущено не было. Заключениями экспертов установлено, что решения [] районного суда г. [] об удовлетворении исковых требований П [] и З [] при отсутствии зарегистрированного исковых заявлений и гражданских дел, подписаны судьей Лямкиной Н.Э., при этом в решении указаны номера узлов и агрегатов, т.е. сведения, которые не могли быть известны Лямкиной Н.Э. откуда-либо кроме как из документов, представленных П [] и З []

Указанные заключения судом были оценены наряду с другими имеющимися по делу доказательствами, при этом в приговоре судом сделан вывод, почему одни доказательства им признаны достоверными, а другие отвергнуты.

На основании показаний свидетелей П [] судом были установлены обстоятельства передачи ей судьей Лямкиной Н.Э. исковых заявлений. Показания указанного свидетеля являются допустимыми. Оценка этих показаний приведена судом в приговоре в совокупности с другими доказательствами по делу.

Судом также был установлен факт передачи З [] искового заявления с приложенными к нему документами в [] районный суд г. [].

При этом, оценивая показания свидетелей З [] и Ч [] о том, что с Лямкиной Н.Э. они не знакомы, суд в приговоре указал, что свидетелями даны такие показания в связи с нежеланием привлечения ее к уголовной ответственности.

Об обстоятельствах «явки с повинной» свидетель П [] была допрошена и дала подробные пояснения о том, что никакой «явки с повинной» она не писала, а в ходе беседы с председателем [] районного суда –И [], сообщила, что решение от 2006 года она

изготовила сама. Об этом же в судебном заседании пояснила и свидетель И [REDACTED]

На основании указанных доказательств, суд пришел к правильному выводу о доказанности вынесения Лямкиной Н.Э. заведомо неправосудных решений, датированных 9 марта и 2 сентября 2004 года.

Не допущено судом при производстве по делу и норм уголовно-процессуального законодательства.

Процедура привлечения федерального судьи Лямкиной Н.Э. к уголовной ответственности была соблюдена.

Вопреки доводам кассационных жалоб, согласно протоколу судебного заседания, 23 декабря 2009 года, разрешая заявление Лямкиной Н.Э. об отложении слушания дела и допуске к участию в деле адвоката Матвеевой С.В., судом был объявлен перерыв в судебном заседании с предоставлением вступившему в процесс адвокату времени на ознакомление с материалами дела. При продолжении судебного заседания 30 декабря 2009 года от адвоката поступило заявление о желании ознакомиться с вещественными доказательствами, хранящимися в архиве [REDACTED] районного суда г. [REDACTED], при этом адвокат заявил о готовности участия в судебном заседании(л.д. 3 т. 6).

Из протокола судебного заседания также усматривается, что 17 декабря 2009 года государственным обвинителем было продолжено оглашение письменных материалов уголовного дела начатое еще 16 декабря 2009 года, при этом вопрос о порядке исследования доказательств, в том числе и по оглашению письменных материалов дела, был разрешен председательствующим(л. 6 протокола судебного заседания т. 5), в связи с чем, доводы кассационных жалоб также являются несостоятельными.

Все заявленные ходатайства защиты были председательствующим судьей разрешены в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Принятое решение об отказе в назначении комиссионных экспертиз судом, равно как и в назначении психологической экспертизы Лямкиной Н.Э. мотивировано, несоответствующее название процессуального документа судебная коллегия признает технической ошибкой, не влияющей на существо принятого решения(т. 4 л.д. 38-40).

По ходатайству государственного обвинителя были приобщены к уголовному делу ряд материалов из уголовного дела, расследуемого по части

1 статьи 327 УК РФ. В судебном заседании, в том числе и с участием стороны защиты, был исследован вопрос происхождения указанных материалов, их относимости к рассматриваемому делу, и судом принято правильное решение о возможности их приобщения. То обстоятельство, что судом в тот момент исследовались доказательства, предоставляемые стороной защиты, не является нарушением процессуального законодательства, поскольку мнение стороны защиты выяснялось, и решение судом принималось с учетом данного мнения.

Доводы в кассационной жалобе о нарушении целостности упаковки вещественных доказательств, судебная коллегия также находит несостоятельными. Из содержания протокола судебного заседания следует, что адвокатом Матвеевой С.В. обращалось внимание, что упаковка вскрывается без повреждений, на печати отсутствует дата упаковки, что, по мнению стороны защиты, свидетельствует о возможности изменения содержания пакетов с вещественными доказательствами. Более того, Лямкина Н.Э. ознакомившись с представленными образцами ее подписи, заявила, что такие образцы у нее отбирались, но по ее мнению было четыре листа, а не три, поэтому она не может с уверенностью утверждать, что это именно те образцы(л.д. 73 т.6).

Вместе с тем, в заключениях экспертов № [] (т.2 л.д. 215-216), № [] (т.2 л.д. 223-224), № [] (т.2 л.д. 232- 234) отмечено, что для проведения почерковедческих экспертиз предоставлялись свободные образцы подписи Лямкиной Н.Э. на трех листах.

Доводы кассационных жалоб, что судом при вынесении оправдательного приговора в отношении Лямкиной Н.Э. по эпизоду изготовления выписки из решения от 15 июня 2006 года и обвинения ее же по эпизодам от 9 марта и 2 сентября 2009 года использовались одни и те же противоречивые доказательства, на основании которых и были приняты противоположные решения как о признании виновной, так и об оправдании, судебная коллегия также находит несостоятельными, поскольку судом тщательно исследовались все доказательства, относящиеся к предъявленному обвинению в совершении трех преступлений. ряд из которых имели общее происхождение и относимость, другие относились к конкретному эпизоду обвинения.

Несостоятельны доводы кассационных жалоб о нарушении судом положений статьи 248 УПК РФ. В силу части 3 статьи 248 УПК РФ, замена защитника не влечет за собой повторение действий, которые к тому времени были совершены в суде, по ходатайству защитника суд может повторить допрос свидетелей. Согласно материалам дела, адвокат Матвеева С.В. была ознакомлена с протоколом судебного заседания в части отражения хода

процесса, предшествовавшему ее участию в судебном заседании. Ходатайство адвоката не содержало просьбы повторного допроса свидетелей, а было заявлено о возвращении свидетелей в зал судебного заседания, поскольку они покинули зал судебного заседания без выяснения мнения сторон, при этом адвокат отказалась пояснить, какие обстоятельства она хотела бы выяснить у свидетелей..

Заявленное ходатайство было разрешено председательствующим в установленном законом порядке(л.д.96-98 т. 6)

Доводы кассационных жалоб о нарушении прав подсудимой отказом в предоставлении времени для согласования позиций с адвокатом, судебная коллегия также находит несостоятельными. В связи с заявленным ходатайством судом в судебном заседании был объявлен перерыв(л.д. 100 т.6). Судебная коллегия также отмечает, что к тому времени с момента начала судебного разбирательства прошел месяц.

Несостоятельны доводы кассационных жалоб об отказе в исследовании вещественных доказательств. Согласно протоколу судебного заседания, ряд вещественных доказательств по делу были исследованы, ходатайство защитника об исследовании вещественных доказательств, существование которых она не могла подтвердить, обоснованно оставлены без удовлетворения.

Все произведенные судом действия по допросу явившихся в судебное заседание лиц, по приобщению дополнительных материалов, предоставленных сторонами, проведены с соблюдением процедуры, установленной действующим УПК РФ, отражены в протоколе судебного заседания. Каких-либо нарушений процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

В силу части 2 статьи 259 УПК РФ, для обеспечения полноты протокола судебного заседания могут использоваться технические средства. По смыслу закона, аудиозапись судебного заседания не является приложением к протоколу судебного заседания, а является средством обеспечения полноты его содержания. Как видно из материалов дела, осужденной Лямкиной Н.Э. и ее адвокату Матвеевой С.В. была предоставлена возможность ознакомления с протоколом судебного заседания, в изготовлении копий аудиозаписи было обосновано отказано, чем в полной мере были соблюдены процессуальные права.

Каких-либо нарушений при оправдании Лямкиной Н.Э. по части 1 статьи 305 УК РФ, влекущих отмену приговора не допущено.

Вопросы реабилитации, а также вопросы направления материалов дела руководителю следственного органа для организации расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, могут быть впоследствии разрешены судом, постановившим приговор.

Судом действиям Лямкиной Н.Э. дана юридическая оценка и ее действия правильно квалифицированы по статье 305 части 1 УК РФ (по эпизодам от 09 марта 2004 и 02 сентября 2009 года).

Судом установлено, что Лямкина Н.Э., назначенная на должность федерального судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] [REDACTED] края, с грубейшим и очевидным для нее нарушением гражданско-процессуального законодательства, регламентирующего порядок регистрации исковых заявлений, возбуждение производства по гражданскому делу, вынесла заведомо неправосудные решения при отсутствии гражданского дела, снабдив их соответствующими реквизитами (подпись судьи, гербовая печать), при этом, предъявленные решения были приняты для исполнения государственными органами.

То обстоятельство, что указанные решения не отменены в кассационном или надзорном порядке не является основанием для освобождения от ответственности за вынесение заведомо неправосудных решений.

Наказание, назначенное Лямкиной Н.Э. является справедливым, оснований, для его смягчения судебная коллегия не находит.

Вместе с тем приговор суда подлежит изменению.

Согласно приговору суда, заведомо неправосудное решение, датированное 09.03.2004 года было вынесено Лямкиной Н.Э. не позднее 5 апреля 2004 года, т.е. на момент рассмотрения дела судом кассационной инстанции, истекли 6 лет. В соответствии с положениями части 3 статьи 15 УК РФ, преступление, предусмотренное частью 1 статьи 305 УК РФ, относится к категории средней тяжести. В силу п. «б» части 1 статьи 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если истек 6-летний срок со дня совершения преступления средней тяжести. При таких обстоятельствах, Лямкина Н.Э. подлежит освобождению от назначенного за данный эпизод наказания, а из приговора подлежит исключение указания о назначении наказания по правилам части 2 статьи 69 УК РФ.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 25 февраля 2010 года в отношении ЛЯМКИНОЙ Н.Э. [REDACTED] изменить:

Лямкину Н.Э. от наказания в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей, назначенного по части 1 статьи 305 УК РФ (по эпизоду вынесения неправосудного решения от 09 марта 2004 года) освободить на основании п. «б» части 1 статьи 78 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования;

исключить из приговора указание о назначении Лямкиной Н.Э. наказания на основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности

преступлений.

В остальной части приговор в отношении Лямкиной Н.Э. оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи