



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-В10-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 21 » мая 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шпадырева В.М. к ГУ «Социальная защита населения по городскому округу Саранск» о перерасчёте размера ежемесячной денежной компенсации и взыскании недополученных за прошлое время денежных сумм по надзорной жалобе Федеральной службы по труду и занятости на решение Октябрьского районного суда г.Саранска от 15 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 14 июля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителей Федеральной службы по труду и занятости Прокониной Т.П. и Копытиной Е.Н., поддержавших доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шпадырев В.М. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что с 8 августа 1986 года по 18 сентября 1986 года принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Впервые ему была установлена 3 группа инвалидности 13 сентября 1991 года вследствие увечья,

связанного с ликвидацией катастрофы на Чернобыльской АЭС. 6 мая 1992 года ему установлена 2 группа инвалидности и 70% утраты профессиональной трудоспособности, 19 февраля 1996 года - 2 группа инвалидности и 100% утраты профессиональной трудоспособности с 16 февраля 1996 года бессрочно, 7 мая 2008 года - 1 группа инвалидности бессрочно. С 2 марта 1996 года в счёт возмещения вреда, причинённого здоровью, истцу ежемесячно выплачивается денежная компенсация, размер которой с 1 октября 2008 года составил [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. С данным размером компенсации истец не согласен, поскольку, по его мнению, ее размер должен быть исчислен исходя из условного месячного заработка.

В судебном заседании представитель истца - Шпадырева М.П. искивые требования поддержала, уточнив при этом, что размер ежемесячной компенсации установлен без учёта роста величины прожиточного минимума в Республике Мордовия. Применение указанного порядка индексации привело к занижению размера компенсационной выплаты и ухудшению материального положения истца. Просила взыскать с ответчика недополученную сумму ежемесячной денежной компенсации за период с 1 августа 1998 года по 31 декабря 2008 года в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и выплачивать с 1 января 2009 года ежемесячную денежную компенсацию в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Федеральная служба по труду и занятости и Министерство труда и социальной защиты населения Республики Мордовия.

Представитель ГУ «Социальная защита населения по городскому округу Саранск» разрешение иска оставил на усмотрение суда.

Министерство труда и социальной защиты населения Республики Мордовия и Федеральная служба по труду и занятости представителей в судебное заседание не направили, возражений против иска не представили.

Решением Октябрьского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 15 апреля 2009 года искивые требования Шпадырева В.М. удовлетворены. Суд постановил взыскать с ГУ «Социальная защита населения по городскому округу Саранск» за счёт средств федерального бюджета в пользу Шпадырева В.М. недополученную сумму ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и выплачивать ему с 1 января 2009 года ежемесячную денежную компенсацию в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 14 июля 2009 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представитель Федеральной службы по труду и занятости просит отменить ввиду незаконности принятые по делу судебные постановления.

30 декабря 2009 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи

Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2010 года надзорная жалоба Федеральной службы по труду и занятости с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Шпадырев В.М. принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС с 8 августа 1986 года по 18 сентября 1986 года. В связи с радиационным воздействием истцу 13 сентября 1991 года установлена 3 группа инвалидности, 6 мая 1992 года - 2 группа инвалидности и 70% утраты профессиональной трудоспособности, 19 февраля 1996 года - 2 группа инвалидности и 100% утраты профессиональной трудоспособности с 16 февраля 1996 года бессрочно, 7 мая 2008 года - 1 группа инвалидности бессрочно. Причиной инвалидности признано увечье, полученное в связи с аварией на Чернобыльской АЭС.

С 2 марта 1996 года Шпадыреву В.М. как инвалиду вследствие аварии на Чернобыльской АЭС назначена ежемесячная выплата возмещения вреда здоровью, размер которой с 1 октября 2008 года составил [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что правоотношения по возмещению вреда, причиненного здоровью граждан вследствие чернобыльской катастрофы, до 15 февраля 2001 года определялись пунктом 25 ст. 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ), в соответствии с которой инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы гарантировалось возмещение вреда выплатой денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемом в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

При этом, если период работ по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы составлял менее одного полного календарного месяца, размер возмещения вреда исчислялся исходя из условного месячного заработка без его ограничения.

Поскольку истец принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС с 8 августа по 18 сентября 1986 года, т.е. менее одного полного календарного месяца, под которым понимается участие в ликвидации последствий чернобыльской катастрофы с первого числа месяца до первого числа следующего за ним месяца, суд пришел к выводу о том, что размер возмещения вреда должен быть исчислен из условного месячного заработка, полученного Шпадыревым В.М. в 1986 году в период выполнения работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что указанный вывод суда основан на неправильном применении норм материального права.

Со вступлением в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» порядок определения сумм возмещения вреда изменился, законодатель отказался от определения размера возмещения вреда в зависимости от заработка и перешел к новому способу - в зависимости от степени утраты здоровья. При этом были установлены твердые суммы ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС в зависимости от полученной группы инвалидности.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ, гражданам, получавшим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС либо в связи с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, предоставлено право выбора получать ежемесячную денежную компенсацию в твердых суммах или ранее установленную ежемесячную денежную компенсацию, определенную в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

Таким образом, правовая норма, предусматривающая перерасчет сумм из условного заработка на момент обращения истца с настоящими требованиями, признана утратившей силу с 15 февраля 2001 года в связи с вступлением в силу приведенной выше редакции Закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ.

Из положений пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда в РФ от 14 декабря 2000 года № 35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 5 апреля 2005 года № 7, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 11 мая 2007 № 23) следует, что при разрешении после 15 февраля 2001 года споров, возникших по поводу исчисления сумм

возмещения вреда до этой даты, необходимо учитывать, что исходя из пункта 2 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П право на получение сумм возмещения вреда из условного заработка сохраняется лишь за теми инвалидами, которым размер возмещения был определен до установления нового правового регулирования при условии, что период работы по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС составил менее одного календарного месяца. Суды не вправе осуществлять перерасчет уже установленных до 15 февраля 2001 года сумм возмещения вреда исходя из условного заработка без его ограничения.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Из пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» следует, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем, в нарушение приведенных требований закона в материалах дела и решении суда отсутствуют данные о том, в каком порядке был исчислен истцу размер возмещения вреда до вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ, то есть до 15 февраля 2001 года, а также об обстоятельствах перехода Шпадырева В.М. на получение ежемесячной денежной компенсации в твердой сумме.

Учитывая изложенное, нет оснований полагать, что принцип расчета среднего заработка, из которого было исчислено возмещение вреда при постановлении оспариваемого судебного решения, соответствует требованиям действующего законодательства.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает незаконными и подлежащими отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отменить решение Октябрьского районного суда г.Саранска от 15 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного

Суда Республики Мордовия от 14 июля 2009 года, дело направить на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

