

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-О10-6СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 28 » апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Старкова А.В. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 28 апреля 2010 года кассационную жалобу осуждённого Гришукова А.Н. на приговор суда с участием присяжных заседателей Брянского областного суда от 23 декабря 2009 года, по которому

ГРИШУКОВ А. _____ **Н. _____**

осуждён по ст.ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 17 годам лишения свободы, по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждён Бобриков Г.В. по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.«а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной

колонии особого режима, в отношении которого приговор не обжалован и дело не рассматривается.

Постановлено взыскать солидарно с Гришукова А.Н. и Бобрикова Г.В. по [] рублей в пользу Х [] [] и А [] [] каждой компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённого Гришукова А.Н. и адвоката Лариной Н.С., поддержавших кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Полеводова С.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы осуждённого Гришукова А.Н. и полагавшего необходимым приговор в отношении него оставить без изменения, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 9 декабря 2009 года Гришуков А.Н. признан виновным в организации убийства на почве личных неприязненных отношений Х [] [] и А [] []

Преступление совершено в ноябре-декабре 2007 года в [] [] [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и трёх дополнениях к ней осуждённый Гришуков А.Н. указывает, что приговор в отношении него является незаконным и необоснованным, а назначенное ему наказание, по сравнению с осуждённым Бобриковым Г.В., является чрезмерно суровым и несправедливым. Органами предварительного следствия без каких-либо оснований ему было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 222 УК РФ, которое Бобрикову не предъявлялось, при этом стороной обвинения на протяжении длительного времени присяжным заседателям внушалось данное обвинение с изложением всех квалифицирующих его признаков, несмотря на очевидную необоснованность данного обвинения. Лишь по окончании судебного следствия государственный обвинитель просила исключить по данному обвинению ряд квалифицирующих признаков, что присяжные заседатели не могли оценить надлежащим образом и пришли к выводу об организации им убийства Х [] [] и А [] [] из пистолетов, переданных им в день его совершения. Данная позиция по оружию была доведена председательствующим до присяжных заседателей в вопросном листе и напутственном слове. Вынесению вердикту присяжными заседателями способствовала ненадлежащая и необъективная оценка судом представленных органами следствия доказательств и

невыполнение им требований ч. 5 ст. 335 УПК РФ о допустимости исследованных в судебном заседании доказательств. Сторона обвинения в судебном заседании, выражая явное сочувствие потерпевшим, своим поведением оказывала психологическое воздействие на присяжных заседателей и подчёркивала отрицательное отношение к нему, а его замечания по этому поводу председательствующим по делу пресекались с предупреждением удаления его из зала судебного заседания. Полагает, что позиция суда и стороны обвинения всегда совпадали, в том числе, и по существенному различию в назначении наказаний ему и Бобрикову, при этом председательствующий не скрывала своего лояльного отношения к последнему и негативного отношения к нему, а свидетели стороны защиты ею и государственным обвинителем подвергались унижению и оскорблениям. Ему в присутствии присяжных заседателей необоснованно делались замечания о надлежащем поведении в процессе, при этом подчёркивалось его должностное положение. Далее в жалобе Гришуков А.Н. подробно приводит обстоятельства содеянного и даёт им собственную оценку на основе анализа доказательств, при этом указывает на недозволенные методы ведения следствия и склонении его [] работниками Г [] и Л []. путём шантажа и угроз к даче признательных показаний, делает вывод о недопустимости положенных в основу приговора доказательств и их фальсификации. В жалобе даётся подробная оценка достоверности показаний Бобрикова Г.В. и указывается на постоянное употребление им наркотических средств, нарушения норм уголовно-процессуального закона при получении доказательств, неполноту их исследования в судебном заседании и даётся их оценка с точки зрения достоверности, не совпадающая с выводами суда, при этом приводится подробный анализ этих доказательств, в том числе, и показаний осуждённого Бобрикова Г.В. В жалобе также указано на исследование перед присяжными заседателями только доказательств стороны обвинения в нужной их части с целью создания у них одностороннего восприятия происходящего. Ссылка в приговоре на вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствовал постановлению в отношении него оправдательного приговора ввиду отсутствия в его действиях признаков преступления. Считает, что по ст. 222 ч. 1 УК РФ отсутствует объективная сторона данного преступления, и даёт собственную оценку доказательств по данному обвинению, критически оценивая показания Бобрикова, указывая на предвзятость суда по отношению к нему. Указывает на нарушения судом требований ст.ст. 258, 334, 335, 336 УПК РФ, исследование стороной обвинения фактов, не подлежащих исследованию в присутствии присяжных заседателей, поставившее под сомнение доказательства стороны защиты. Полагает, что судом было ограничено право стороны защиты на предоставление доказательств по делу, были допущены нарушения закона при формировании мнения коллегии присяжных заседателей путём постановки перед ними вопросов, заведомо указывающих на его виновность. Просит приговор в

отношении него отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, изменив ему меру пресечения на подписку о невыезде.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Лачко И.И. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Гришукова А.Н., судебная коллегия находит, что приговор в отношении него постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о его виновности, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное разбирательство проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ.

Предварительное слушание и составление предварительного списка присяжных заседателей проведены с учётом требований ст.ст. 325, 326 УПК РФ, а подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных соответствуют требованиям ст.ст. 327, 328 УПК РФ, при этом сторонам были разъяснены их процессуальные права, обеспечена возможность их реализации на основе принципов равенства сторон и состязательности.

Каких-либо заявлений о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей в ходе судебного разбирательства не поступало и в кассационной жалобе на это не указывается.

Доводы осуждённого Гришукова А.Н. в жалобе о нарушении принципа состязательности и ущемлении процессуальных прав стороны защиты в пользу стороны обвинения являются необоснованными, поскольку не соответствуют протоколу судебного заседания.

Как видно из кассационной жалобы и дополнений к ней, подавляющее большинство доводов осуждённого сводятся к собственному изложению обстоятельств инкриминируемых ему деяний, ролей в содеянном его и осуждённого Бобрикова, собственной оценке, недопустимости ряда доказательств, полученных с применением недозволённых методов ведения следствия и исследованных в присутствии присяжных заседателей, на основании которых государственный обвинитель при поддержке председательствующего сумел убедить присяжных заседателей в доказанности предъявленного обвинения, что повлияло на объективность и правильность вынесенного ими вердикта.

Однако данные доводы осуждённого Гришукова А.Н. не могут свидетельствовать о нарушениях уголовно-процессуального закона, повлиявших на объективность вердикта и законность приговора.

Из материалов дела видно, что вопрос о допустимости собранных по делу доказательств был разрешён в установленном законом порядке, на основе принципа состязательности сторон и соблюдением их процессуальных прав, перед присяжными заседателями были исследованы лишь допустимые доказательства, что обеспечило им создание надлежащих условий для вынесения объективного вердикта, не допускающего его обжалования по вопросам доказанности вины осуждённого, которым в жалобе даётся переоценка доказательств, не имеющая правового значения и не дающая оснований для вмешательства в состоявшиеся по делу решения.

В ходе судебного разбирательства председательствующим во всех необходимых случаях участникам процесса делались замечания о недопустимости исследования в присутствии присяжных заседателей вопросов, не подлежащих исследованию с их участием, при этом обращалось их внимание не учитывать это при вынесении вердикта, что соответствует требованиям ст. 335 УПК РФ.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, в соответствии с поставленными вопросами, с соблюдением требований ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, в том числе, и по факту незаконной передачи огнестрельного оружия и боеприпасов, при присяжными признано доказанным и свидетельствует о необоснованности доводов кассационной жалобы в этой части.

Напутственное слово председательствующего согласуется с требованиями ст. 340 УПК РФ и не могло сориентировать присяжных заседателей на вынесение необъективного вердикта, в соответствии с которым действиям Гришукова А.Н. дана правильная и обоснованная юридическая квалификация по ст.ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. «а», 222 ч. 1 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, на что Гришуков ссылается в жалобе, фактически по делу не допущено.

Наказание Гришукову А.Н. назначено с учётом требований ст.ст. 6, 60 УК РФ, принципа его индивидуализации, данных о личности осуждённого, мнения

присяжных заседателей, изложенного в вердикте, и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, а также для снижения Гришукову А.Н. наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор суда с участием присяжных заседателей Брянского областного суда от 23 декабря 2009 года в отношении Гришукова А. [REDACTED] и Н. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Гришукова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий (подпись) – Пелевин Н.П.

Судьи (2 подписи) – Старков А.В., Шмаленюк С.И.

Верно: судья Верховного Суда РФ



Пелевин Н.П.