ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-010-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва 2 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.,

судей Климова А.Н. и Микрюкова В.В.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденной Бабушкиной В.В. и адвоката Карнауховой Е.А. на приговор Алтайского краевого суда от 17 февраля 2010 года, которым

БАБУШКИН А Г [redacted],

осуждён к лишению свободы с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ по ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции от 08.12.2003) на 10 месяцев, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции от 08.12.2003) на 9 лет, по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 2 года, по ч. 1 ст. 223 УК РФ на 2 года, по п. п. «в,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

БАБУШКИНА В В [redacted]

осуждена к лишению свободы с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции от 08.12.2003) на 9 лет, по п. п. «в,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения по доводам жалоб осужденной Бабушкиной В.В., адвокатов Шаповаловой Н.Ю. и Пермяковой Т.Н., мнение прокурора Погореловой Н.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Бабушкин А.Г. и Бабушкина В.В. признаны виновными в разбойном нападении на К по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением потерпевшей тяжкого вреда здоровью, в ходе которого группой лиц по предварительному сговору убили К, заведомо находящуюся в беспомощном состоянии, и похитили материальные ценности потерпевшей на общую сумму рубля.

Кроме того, Бабаушкин А.Г. признан виновным в краже чужого имущества, незаконном изготовлении обреза охотничьего ружья, признанного огнестрельным оружием, его ношении и хранении.

Данные преступления совершены ими в период с 1 октября по 1 ноября 2008 года, 9 мая, с 15 мая и по 5 июня 2009 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Бабушкин А.Г. вину свою признал, а Бабушкина В.В. – признала частично.

В кассационных жалобах:

осужденная Бабушкина В.В. утверждает, что осужденные не договаривались убивать К, и она нанесла потерпевшей только один удар палкой, которым не могла совершить убийство; ей назначено чрезмерно суровое наказание, без должного учета всех смягчающих обстоятельств; просит разобраться в деле и принять правильное решение;

адвокат Карнаухова Е.А. в интересах осужденного Бабушкина А.Г. указывает, что осужденные договорились только оглушить К[redacted], а не убивать её; имеющимся доказательствам суд дал неверную юридическую оценку; полагает, что действия Бабушкина А.Г. необходимо было переквалифицировать с п. п. «в,ж,з» ч. 2 ст. 105 на ч. 4 ст. 111 УК РФ; потерпевший М[redacted] за кражу металлических уголков не настаивал на суровом наказании; другие преступления были раскрыты только с помощью Бабушкина А.Г.; подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание без должного учета всех смягчающих обстоятельств, в том числе его психического и физического состояния; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Третьякова И.А. не согласна с доводами жалоб и просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

С доводами об ошибочной квалификации действий осужденных по факту убийства К[redacted] согласиться нельзя.

Так, из показаний Бабушкина А.Г., данных им в ходе расследования в качестве обвиняемого, усматривается в ходе нападения Бабушкина В.В. взяла из его рук палку и ею дважды ударила К[redacted] по голове. Поскольку потерпевшая продолжала кричать, то он взял у Бабушкиной В.В. палку и дважды ударил потерпевшую, отчего та упала. Жена говорила, что затащила В[redacted] под кровать, испачкав кровью свою одежду. Из дома потерпевшей забрали ценности и ушли.

В суде осужденная Бабушкина В.В. не отрицала, что во время нападения ударила потерпевшую палкой по голове.

Свидетель К[redacted] показала, что к ней приехали супруги Бабушкины и дали ей [redacted] рублей. На её вопрос: «Откуда деньги», Бабушкина В.В. ответила, что они с Бабушкиным А.Г. «завалили» бабку.

По заключению судебно-медицинской экспертизы у К[redacted] выявлен открытый, вдавленный, фрагментарно-оскольчатый перелом костей черепа с переходом на основание черепа, разрывы твёрдой мозговой оболочки в теменной области и другие повреждения в области головы, приведшие к смерти.

Из пояснений судебно-медицинского эксперта Р[redacted] усматривается, что обнаруженные на волосистой части головы трупа К[redacted] раны могли образоваться одномоментно - от одного ударного воздействия ребром фрагмента деревянной доски, обнаруженного на месте преступления.

При совокупности таких данных суд обосновано пришел к выводу, что Бабушкин А.Г. и Бабушкина В.В. по предварительному сговору группой лиц совершили разбойное нападение на К[redacted]. и её убийство. Действиям осужденных дана надлежащая юридическая оценка.

Вина Бабушкина А.Г. в краже металлических уголков, изготовлении обреза охотничьего ружья, его ношении и хранении подтверждается показаниями самого осужденного и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре. Этим действиям Бабушкина А.Г. дана соответствующая квалификация, и приговор в этой части не оспаривается в кассационном порядке.

Наказание Бабушкину А.Г. и Бабушкиной В.В. назначено с учетом содеянного, их личности, смягчающих обстоятельств, в том числе и приведенных в кассационных жалобах.

Психическое состояние Бабушкина А.Г. и Бабушкиной В.В. проверено полно и всесторонне, с участием эксперта-психиатра Б[redacted] Осужденные обоснованно признаны вменяемыми, и оснований сомневаться в правильности выводов судебно-психиатрических экспертиз не имеется.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Алтайского краевого суда от 17 февраля 2010 года в отношении Бабушкина А Г и Бабушкиной В В оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: