



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-010-55

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семёнова Н.В. и Толкаченко А.А.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Сафаргалина С.Г., Плохотнюка О.Н., адвокатов Сбродовой Е.Л., Карапут А.Р. на приговор Челябинского областного суда от 24 февраля 2010 года, по которому

САФАРГАЛИН С

Г

ранее судимый:

1. 6 декабря 2002 года по п. «в» ч.3 ст.161 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
2. 7 февраля 2003 года по ст.115, ст.119, п. «в» ч.3 ст.161 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден 3 декабря 2008 года;
3. 5 июня 2009 года по п. «а» ч.3 ст.158, ч.1 ст.161 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ на 16 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания, и наказания, назначенного по приговору от 5 июня 2009 года, назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПЛОХОТНЮК О [] Н [], []
[] [] [], ранее судимый 28 мая 2004 года по п.п. «а,б» ч. 2 ст.158, ч. 3 ст.158 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, по постановлению от 19 мая 2005 года условное осуждение отменено, Плохотнюк О.Н. направлен в исправительную колонию общего режима для отбывания назначенного наказания, освобожден 4 июня 2008года по отбытии наказания,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., объяснения осужденных Сафаргалина С.Г., Плохотнюка О.Н., адвоката Поддубного С.В. по доводам жалоб, возражения прокурора Хиченковой М.М. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

Установила:

Сафаргалин С.Г. и Плохотнюк О.Н. осуждены за убийство Г [] [] совершенное на почве личных неприязненных отношений группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 14 апреля 2009 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Сафаргалин С.Г. просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение, утверждает, что при его допросе в качестве подозреваемого адвокат отсутствовал, что могли подтвердить свидетели Ч [], П [], Б [] но суд отказал в удовлетворении ходатайства об их вызове, допрос велся с применением недозволенных методов со стороны сотрудников милиции, судом не установлено, в результате чьих действий наступила смерть потерпевшего, он необоснованно осужден за совершение преступления группой лиц по предварительному сговору;

адвокат Карапут А.Р. в защиту осужденного Сафаргалина просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, считает, что действия Сафаргалина должны быть квалифицированы по ч.1 ст.111 УК РФ, т.к. умысла на убийство у него не было, как не было сговора с Плохотнюком на убийство потерпевшего, каждый из них применял насилие к потерпевшему самостоятельно, выводы судебно-медицинской экспертизы также не дают оснований считать, что смерть Г [] последовала от действий Сафаргалина, кроме того, судом при назначении наказания не в полной мере были учтены смягчающие наказание обстоятельства: аморальное поведение потерпевшего, данные о личности потерпевшего, признание Сафаргалиным вины и раскаяние в содеянном;

осужденный Плохотнюк О.Н. просит переквалифицировать его действия с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, а в дополнительных жалобах просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение по тем основаниям, что его замечания на протокол судебного заседания отклонены, считает, что выводы суда о наличии у него сговора с Сафаргалиным на убийство потерпевшего основаны только на их показаниях в качестве подозреваемых, которые были даны в отсутствие защиты под давлением со стороны сотрудников милиции и поэтому являются недопустимыми доказательствами, других доказательств сговора нет, в дальнейших показаниях он и Сафаргалин отрицали наличие у них сговора на убийство;

адвокат Сбродова Е.Л. в защиту осужденного Плохотнюка просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, считает, что стороной обвинения не доказано, что преступление было совершено группой лиц по предварительному сговору, при назначении наказания суд не учел аморальное поведение потерпевшего, которое явилось поводом для преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бояринова О.Н. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из показаний на предварительном следствии осужденного Плохотнюка, после совместного употребления спиртных напитков между Сафаргалиным и Г [] возник конфликт, Сафаргалин избил Г [] за то, что тот приставал к его девушке. Он, Плохотнюк,

предложил Сафаргалину убить Г [REDACTED], т.к. с ним постоянно возникали конфликты. Сафаргалин, согласившись с этим предложением, первым зашел в комнату, где находился Г [REDACTED], были слышны глухие удары, как потом пояснил Сафаргалин, он он бросал в голову Г [REDACTED] кирпичи. Когда он, Плохотнюк, зашел в комнату, увидел, что Г [REDACTED] лежит, на его лице была кровь. Он, Плохотнюк, взял нож и перерезал Г [REDACTED] горло.

Свои показания Плохотнюк подтвердил на месте совершения преступления.

Осужденный Сафаргалин на предварительном следствии пояснял, что 14 апреля 2009 года он вместе с О [REDACTED] и не имеющими определенного места жительства Плохотнюком О.Н., Ч [REDACTED] Г [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED] распивали спиртное на первом этаже заброшенного трехэтажного дома. Г [REDACTED] стал приставать к О [REDACTED], ему это не понравилось, поэтому он сделал замечание Г [REDACTED], но тот не отреагировал. Он отвел Г [REDACTED] за стену и без свидетелей нанес ему два удара руками по лицу, после чего они вернулись и продолжили употребление спиртного. Затем он вместе с Г [REDACTED] поднялся на второй этаж здания и избил потерпевшего - нанес несколько ударов кулаками по лицу, толкнул его, тот, падая, ударился головой о стену, после этого он нанес несколько ударов ногами по голове, грудной клетке и животу Г [REDACTED]. Избив Г [REDACTED], он снова вернулся к компании, а тот остался на втором этаже. Через некоторое время Плохотнюк предложил убить Г [REDACTED], он согласился с этим предложением. Он вместе с Плохотнюком, в сумке у которого находился нож, поднялся к Г [REDACTED]. Он, Сафаргалин, зашел в комнату, где находился Г [REDACTED], с пола подобрал кирпич и несколько раз кинул его в голову потерпевшему, желая его добить. После этого Плохотнюк взял нож, подойдя к Г [REDACTED] сбоку, приставил нож к шее потерпевшего. Он понял, что Плохотнюк намерен перерезать горло Г [REDACTED], вышел из комнаты. Через несколько секунд он услышал хрип Г [REDACTED]. На следующий день о произошедшем они сообщили общему знакомому С [REDACTED], которого попросили создать им алиби, если их будет искать милиция.

Свои показания Сафаргалин С.Г. подтвердил в ходе их проверки на месте, указав место и способ убийства Г [REDACTED]

Такие показания Сафаргалин и Плохотнюк давали при допросах в качестве подозреваемых, обвиняемых после разъяснения им предусмотренных уголовно-процессуальным законом прав и положений

ст.51 Конституции РФ, в присутствии адвокатов, помощью которых были обеспечены с момента задержания, при проверке показаний осужденных на месте присутствовали понятые.

Суд отверг утверждения осужденных о том, что данные ими в ходе предварительного следствия показания в части не соответствуют действительности, они их не читали, поскольку эти утверждения опровергаются содержанием протоколов следственных действий, в которых имеются собственноручно выполненные Сафаргалиным и Плохотнюком записи о том, что они ознакомлены с показаниями, изложенными в протоколах, и замечаний по содержанию не имеют.

Отверг суд и выдвинутую Сафаргалиным в судебном заседании версию о применении к нему оперативными сотрудниками недозволенных методов следствия, в связи с чем в протоколах следственных действий появились показания, не соответствующие действительности.

Что же касается доводов жалобы осужденного Сафаргалина о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове в суд свидетелей Ч [], П [], Б [], которые могли бы подтвердить, что его допросили в качестве подозреваемого без участия адвоката, то они являются необоснованными, т.к. из протокола судебного заседания видно, что таких ходатайств Сафаргалин не заявлял.

Суд обоснованно признал приведенные показания осужденных на следствии допустимыми и достоверными доказательствами.

Показания осужденных на предварительном следствии объективно подтверждаются другими исследованными судом доказательствами.

Так, из показаний свидетелей С [] и С [] следует, что со слов Сафаргалиева и Плохотнюка они узнали о совершенном последними убийстве Г [], те просили при необходимости подтвердить их алиби на время убийства Г [].

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы Г [] были причинены закрытая тупая травма живота в виде разрыва корня брыжейки тонкой кишки, закрытая тупая травма грудной клетки, закрытая черепно-мозговая травма, множественные резаные раны передней и левой боковой поверхности шеи с повреждением мягких тканей и левой наружной яремной вены. Смерть Г [] наступила от сочетанной комбинированной травмы тела, включающей в себя черепно-

мозговую травму, множественные резаные раны шеи, закрытую тупую травму грудной клетки, закрытую тупую травму живота.

По заключению криминалистической экспертизы на одежде Сафаргалина и Плохотнюка обнаружены волокна общей родовой принадлежности с волокнами одежды Г [REDACTED], а из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на одежде и обуви Сафаргалина обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевшего.

Вина осужденных подтверждается также протоколом осмотра места происшествия, показаниями свидетелей М [REDACTED], Б [REDACTED], О [REDACTED], другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что смерть потерпевшего Г [REDACTED] наступила в результате совместных умышленных действий осужденных, действовавших по предварительному сговору, отвергнув доводы осужденных об отсутствии у них сговора на лишение потерпевшего жизни, а также их доводы о непричастности каждого из них к смерти потерпевшего.

Судебная коллегия находит эти выводы суда обоснованными, а аналогичные доводы кассационных жалоб несостоятельными.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно, оснований для изменения квалификации их действий, как об этом ставится вопрос в жалобах, не имеется.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, роль и данные о личности каждого, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признание ими вины, оснований для признания в качестве смягчающего обстоятельства аморальность поведения потерпевшего у суда не было.

Что же касается доводов осужденного Плохотнюка о необоснованном отклонении его замечаний на протокол судебного заседания, то они не могут быть признаны состоятельными, поскольку суд указал в постановлении, что показания допрошенных в судебном заседании лиц изложены в протоколе правильно и с достаточной полнотой, в соответствии с действительностью, постановление суда мотивировано.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 24 февраля 2010 года в отношении САФАРГАЛИНА С [REDACTED] Г [REDACTED] и ПЛОХОТНЮКА О [REDACTED] Н [REDACTED], оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Сафаргалина С.Г., Плохотнюка О.Н., адвокатов Сбродовой Е.Л., Карапут А.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]