



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 78-О10-51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Ворожцова С.А., Скрябина К.Е.,
при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Тоцкой М.Н. на приговор Санкт – Петербургского городского суда от 22 марта 2010 года, которым

Тоцкая М [redacted] **Н** [redacted], [redacted]
[redacted], ранее судимая:

- 1) 10.04.2001 (с учетом изменений от 09.06.2004) по ч.2 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003) к 7 годам лишения свободы. Освобождена 24.09.2004 условно – досрочно на 2 года 19 суток.
- 2) 28.04.2005 по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с присоединением неотбытой части наказания по приговору от 10.04.2001 окончательно к 4 годам лишения свободы. Освобождена 25.01.2008 условно – досрочно на 1 год 14 суток.

- 3) 19.02.2009 по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, с присоединением неотбытой части наказания по приговору от 28.04.2005 окончательно к 1 году 4 месяцам лишения свободы.
- 4) 04.03.2009 по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы и по совокупности преступлений с наказанием по приговору от 19.02.2009 окончательно к 1 году 5 месяцам лишения свободы;

осуждена п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ 13 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении Д [REDACTED]) к 10 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении С [REDACTED] [REDACTED]) к 9 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к 18 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания по настоящему приговору и наказания по приговору от 04.03.2009 окончательно к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По обвинению по ч.3 ст. 30, пп. «а, з» ч.2 ст. 105 УК РФ оправдана за отсутствием в деянии состава преступления. Приговор в этой части не обжалован.

Постановлено взыскать с Тоцкой М.Н. в пользу Д [REDACTED] [REDACTED] - [REDACTED] рублей.

Тоцкая признана виновной в том, что 02 февраля 2009 года совершила убийство Д [REDACTED] [REDACTED], сопряженное с разбоем и разбой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Д [REDACTED] [REDACTED]

Тоцкая также признана виновной в том, что 17 февраля 2009 года совершила разбой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED]

Преступления совершены в гор. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденной Тоцкой М.Н. и выступление адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе осужденная Тоцкая М.Н. просит проверить законность, обоснованность и справедливость обвинительного приговора. Оспаривает доказанность и квалификацию своих действий по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ по эпизоду в отношении С [] [], считая, что обвинение основано на предположениях, а ее действия не образуют совокупности преступлений, предусмотренных данной статьей. Указывает, что при назначении наказания не приняты во внимание явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, раскаяние, сотрудничество с администрацией следственного изолятора, положительные характеристики, наличие малолетней дочери и хронического заболевания. Просит изменить приговор и с учетом указанных доводов смягчить наказание.

В своих возражениях государственный обвинитель Мариинская Н.В. считает, что доводы жалобы не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осужденной в установленных судом преступлениях подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

В судебном заседании осужденная Тоцкая не отрицала фактического характера своих действий.

По эпизоду в отношении Д [] [], пояснила, что вооружилась ножом для совершения хищения, во дворе дома догнала женщину с пакетом и сумкой в руках, попыталась их вырвать, женщина не отпустила вещи и начала кричать, в связи с чем она нанесла ей несколько ударов ножом в грудь, завладела пакетом и сумкой, и скрылась.

Виновность осужденной в совершении убийства и разбоя в отношении Д [] [] подтверждена показаниями свидетелей М [] и М [] о том, что они видели Тоцкую возле лежащей потерпевшей, после чего Тоцкая ушла с сумкой и пакетом; протоколом осмотра места происшествия, при проведении которого в районе местонахождения трупа был обнаружен нож (т. 1 л.д. 18 – 26); протоколом опознания этого ножа и показаниями

свидетеля К [] об обстоятельствах его пропажи из квартиры, где проживала Тоцкая (т. 2 л.д. 224 – 227); протоколом осмотра чердачного помещения этого дома, где были обнаружены фрагменты сумки Д [] (т.1 л.д. 28 – 31); заключением судебно – медицинской экспертизы, согласно которой смерть Д [] наступила в результате множественных проникающих колото – резаных ранений грудной клетки с повреждением сердца, легких, осложнившихся развитием острой массивной кровопотери (т.1 л.д. 135 – 155).

По эпизоду в отношении С [] осужденная Тоцкая показала, что вооружилась ножом для совершения хищения, во дворе дома догнала женщину с сумкой в руках и нанесла ей несколько ударов, одновременно указывая, что в момент нападения намерений на завладение сумкой она уже не имела.

Доводы кассационной жалобы осужденной об отсутствии корыстной цели при нападении на С [] нельзя признать обоснованными.

Виновность осужденной в совершении разбоя в отношении С [] подтверждается показаниями потерпевшей С [] о том, что в тот период, когда она проходила по двору с сумкой в руках, Тоцкая сзади ударила ее ножом, продолжала наносить удары и после того, как она обернулась, затем прекратила свои действия и потащила в сторону парадной, но ей удалось вырваться и убежать; показаниями свидетеля Ф [] об обстоятельствах при которых С [] сообщила ему о нападении, указав, что у нее хотели похитить сумку; заключениями судебно – медицинских экспертиз о причинении С [] тяжкого вреда здоровью (т. 1 л.д. 176 – 179, 183 - 188, 193 – 194); протоколом проверки показаний Тоцкой на месте с участием адвоката, при проведении которой она поясняла, что хватала и тянула на себя сумку, которую удерживала потерпевшая, при этом сразу начала наносить удары ножом (т. 3 л.д. 24 – 28).

С учетом вышеуказанных доказательств, а также фактических обстоятельств дела о том, что Тоцкая не была знакома с потерпевшей, а последняя оказала активное сопротивление нападению, суд первой инстанции сделал правильный вывод о доказанности вины осужденной в совершении разбоя, мотивировал такие выводы, отвергая ее версию об отсутствии корыстной цели при совершении преступления в отношении С []

При этом, по смыслу закона разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, в связи с чем данные о том, что осужденная не завладела сумкой С [], не влияют на правовую оценку ее действий.

Квалификация действий осужденной является правильной.

Доводы кассационной жалобы о том, что ее действия не образуют совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, противоречат положениям ч.1 ст. 17 УК РФ, согласно которым совокупностью преступлений признается совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части УК РФ.

Наказание осужденной назначено с учетом всех влияющих на его назначение обстоятельств. Те обстоятельства, на которые осужденная ссылается в жалобе, в том числе о наличии несовершеннолетнего ребенка, воспитанием которого она не занималась, приняты во внимание и получили надлежащую оценку в приговоре. Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт – Петербургского городского суда от 22 марта 2010 года в отношении Тоцкой М. [] Н. [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной Тоцкой М.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна: судья



К.Е.Скрябин