



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-010-13

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.  
судей Воронова А.В., Эрдыниева Э.Б.  
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 1 июня 2010 года кассационные жалобы осужденных Саидова З.К., Саидова М.С., Фролова А.В., адвоката Нестеровой Н.Н. на приговор Верховного суда Республики Мордовия от 19 февраля 2010 года, по которому

**Саидов З**

**К**

судимый

- 10 декабря 2001 года по ст. 228 ч.4 УК РФ, учетом внесенных изменений, к лишению свободы на срок 8 лет 9 месяцев в исправительной колонии строгого режима,

осужден к лишению свободы:

по ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ за преступление, совершенное 7 февраля 2009 года, на 9 лет 6 месяцев без штрафа;

по ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ за преступление, совершенное 21 февраля 2009 года, на 10 лет без штрафа;

по ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ за преступление, совершенное 17 апреля 2009 года, на 10 лет без штрафа;

по ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ за преступление, совершенное 20 апреля 2009 года, на 9 лет 6 месяцев без штрафа;

по ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ за преступление, совершенное 15 мая 2009 года, на 10 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено лишение свободы на срок 14 лет без штрафа.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 10 декабря 2001 года и окончательно назначено лишение свободы на срок 14 лет 10 дней без штрафа в исправительной колонии особого режима.

**Саидов М [ ] С [ ] [ ] [ ]**  
[ ] судимый

- 20 апреля 2000 года по ст. 228 ч.4 УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытию наказания 4 июня 2007 года,

осужден к лишению свободы:

по ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ за преступление, совершенное 17 апреля 2009 года, на 9 лет без штрафа;

по ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ за преступление, совершенное 20 апреля 2009 года, на 8 лет 6 месяцев без штрафа;

по ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ за преступление, совершенное 15 мая 2009 года, на 9 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено лишение свободы на срок 11 лет без штрафа в исправительной колонии особого режима.

**Фролов А [ ] В [ ] [ ] [ ]**  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

\_\_\_\_\_ осужден по ст. 228 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года в исправительной колонии общего режима.

Саидов З.К. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 210 ч.1, 174-1 ч.4 УК РФ, а Саидов М.С. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 210 ч.2 УК РФ, оправданы за отсутствием состава преступления.

Решены вопросы о судьбе вещественных доказательств, распределении процессуальных издержек, зачете в срок наказания времени содержания осужденных под стражей.

По этому уголовному делу осуждены также Саидов А \_\_\_\_\_ К \_\_\_\_\_, Фролов М \_\_\_\_\_ В \_\_\_\_\_, Плетнева Н \_\_\_\_\_, Л \_\_\_\_\_ Васильева О \_\_\_\_\_ А \_\_\_\_\_, приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступление осужденного Саидова З.К. в обоснование кассационной жалобы, объяснения адвоката Долматовой С.Д. в защиту осужденного Саидова З.К., адвоката Сачковского А.И. в защиту осужденного Саидова А.К., адвоката Выродова С.В. в защиту осужденного Фролова М.В., адвоката Поддубного С.В. в защиту осужденного Фролова А.В., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

#### **Установила:**

Саидов З.К. и Саидов М.С. признаны виновными и осуждены за совершение в составе организованной группы покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере (Саидов З.К. – пять преступлений, Саидов М.С. – три преступления).

Фролов А.В. осужден за незаконную перевозку без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в 2009 году \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Саидов З.К., Саидов М.С., Фролов А.В. вину признали частично.

В кассационной жалобе осужденный Саидов З.К. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам

дела, основаны на предположениях, судом допущено нарушение уголовно – процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, приговор несправедлив в виду суровости назначенного ему наказания. Приводя далее свой анализ материалов дела и доказательств, исследованных в судебном заседании, Саидов З.К. утверждает, что не доказана его вина в совершении преступлений в составе организованной группы. Он не был организатором и руководителем совершения преступлений, так как отбывал наказание в местах лишения свободы, к тому же, не все осужденные по делу знали друг друга. Не могли служить доказательством его вины показания свидетелей М [ ] [ ], Г [ ] [ ], К [ ] [ ], К [ ] [ ], которые судом неверно оценены, так же как и показания свидетеля Р [ ] [ ] спровоцировавшего его на совершение незаконных действий с героином. По данному уголовному делу имела место провокация со стороны сотрудников правоохранительных органов. Некоторые доказательства, положенные в основу приговора, являлись недопустимыми. Так, постановления о проведении оперативного внедрения и проверочной закупки от 6 февраля 2009 года вынесены неправомочными должностными лицами; в справке № [ ] по результатам исследования изъятого вещества неправильно указан год, когда проводилось исследование; в поручениях о производстве следственных действий от 25 мая 2009 года и 20 июля 2009 года указаны разные даты перечисления оплаты за один и тот же эпизод сбыта наркотика. Недопустимыми являлись также расшифровка телефонных переговоров между К [ ] [ ] и Плетневой Н.Л. 21 февраля 2009 года, детализации телефонных соединений и распечаток телефонных разговоров его с другими осужденными, заключение фоноскопической экспертизы от 10 августа 2009 года № [ ] [ ] Компетентность переводчика Е [ ] [ ], осуществившей на следствии перевод его телефонных разговоров, вызывает сомнения. В ходе предварительного следствия на него оказывалось психологическое воздействие со стороны сотрудников правоохранительных органов. Администрацией исправительного учреждения, где он отбывает наказание по другому уголовному делу, он охарактеризован необъективно.

В дополнениях к кассационной жалобе осужденный Саидов З.К., настаивая на отмене приговора по вышеизложенным основаниям, утверждает, что оперативно – розыскные мероприятия по делу проведены с нарушениями закона. Постановление судьи от 25 мая 2009 года о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, не соответствует положениям Федерального закона «Об оперативно – розыскной деятельности», в нем указаны сведения, не требующие рассекречивания. Не основано на указанном законе и постановление судьи № 125 от 10 февраля 2009 года о даче разрешения на проведение оперативно – розыскных мероприятий, которое не мотивировано.

В кассационной жалобе осужденного Саидова М.С. высказывается просьба об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. По мнению осужденного, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом допущены нарушения уголовно – процессуального закона, приговор является несправедливым вследствие суровости назначенного ему наказания. В основу выводов суда положены недопустимые доказательства и предположения. В ходе судебного разбирательства не подтвердилась его причастность к покушению на сбыт наркотических средств в составе организованной группы, как и существование самой группы. На предварительном следствии к нему применялись недозволенные методы, в связи с чем он оговорил себя, в частности относительно преступления от 17 апреля 2009 года, которое не совершал. Распечатки телефонных переговоров его с Саидовым З.К. являлись недопустимыми доказательствами, компетентность участвовавшего на следствии переводчика Е [REDACTED] [REDACTED]. вызывает сомнения. По делу имела место провокация в отношении него со стороны сотрудников правоохранительных органов. При назначении наказания суд не учел смягчающие обстоятельства, в том числе его положительные характеристики.

В кассационных жалобах осужденного Фролова А.В и адвоката Нестеровой Н.Н. высказывается просьба об изменении приговора и смягчении наказания Фролову А.В. По мнению авторов жалоб, при назначении наказания Фролову А.В. судом не учтено в полной мере состояние здоровья Фролова А.В., что вину он признал, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, к уголовной ответственности привлекается впервые, не судим, имеет положительные характеристики. На иждивении Фролова А.В. находятся двое несовершеннолетних детей, материальное положение семьи осужденного тяжелое, отягчающих обстоятельств в отношении Фролова А.В. не установлено.

При этом в жалобах высказывается просьба о применении к Фролову А.В. положений ст. ст. 64, 73 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Саидова З.К. и Саидова М.С. государственный обвинитель Ломшин М.Г. просит оставить их без удовлетворения в виду несостоятельности.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия находит следующее.

Вывод о доказанности вины Саидова З.К., Саидова М.С., Фролова А.В. сделан судом в результате всестороннего, полного исследования собранных по делу доказательств и соблюдения требований ст. 15 УПК РФ об

осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Судом проверены заявления и версии в защиту осужденных, а противоречия, обнаружившиеся в отдельных доказательствах, выяснены и правильно оценены. Неустранимые сомнения в виновности суд, как это предусмотрено статьей 14 УПК РФ, истолковал в пользу осужденных, вследствие чего объем обвинения был уменьшен.

Вопреки утверждениям осужденных Саидова З.К. и Саидова М.С. в жалобах, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не содержат каких – либо предположений, в том числе относительно конкретных действий, на которые ссылаются осужденные.

Как установлено судом, с начала февраля по апрель 2009 года Саидов З.К., отбывая в местах лишения свободы наказание за преступление в сфере незаконного оборота наркотических средств, создал организованную преступную группу в целях сбыта наркотического средства героина на территории [REDACTED]. В эту группу он, используя средства мобильной связи, привлек своего брата Саидова А.К., которому поручил приобретать наркотик в [REDACTED], а также своих знакомых Саидова М.С. и Фролова М.В., которые должны были обеспечивать приобретение наркотика в [REDACTED] и перевозку к местам сбыта.

В соответствии с разработанной Саидовым З.К. схемой совершения преступных действий и его указаниями, Саидов А.К. и Саидов М.С. незаконно приобретали героин в особо крупных размерах для сбыта на территории [REDACTED], где и происходила реализация данного умысла. Во исполнение поручения Саидова З.К. Фролов М.В., проверив качество приобретенного Саидовым М.С. героина, обеспечил его доставку из города [REDACTED].

Для перевозки наркотического средства к местам сбыта Саидовым А.К. были привлечены в качестве курьеров не осведомленные о существовании преступной группы Плетнева Н.Л. и Васильева О.А. (преступление от 21 февраля 2009 года), а Фроловым М.В. – его брат Фролов А.В. (преступление от 11 апреля 2009 года).

Действия по незаконному обороту героина осуществлены в период с 7 февраля по 15 мая 2009 года.

В приговоре детально изложены обстоятельства и приведены доказательства по всем эпизодам преступных действий, совершенным

данной преступной группой, установлена и доказана роль каждого из участников преступлений.

Доводы жалоб осужденных Саидова З.К. и Саидова М.С. о недоказанности их вины в незаконном обороте героина в составе организованной преступной группы, отсутствии доказательств существования такой группы и руководящей роли в ней Саидова З.К., суд проверил, обоснованно признав их несостоятельными.

Опровергаются материалами дела и заявления в жалобах о непричастности Саидова З.К. к преступлению, совершенному 15 мая 2009, а Саидова М.С. – к преступлению, совершенному 17 апреля 2009 года.

На предварительном следствии Саидов З.К. и Саидов М.С., будучи неоднократно допрошенными, показали об обстоятельствах, свидетельствующих о факте создания Саидовым З.К. организованной преступной группы, наличии связей между ее членами и выполнении каждым участником отведенной ему роли в совершении преступлений (их показания исследованы в судебном заседании в соответствии с со ст. 276 ч.1 п.1 УПК РФ).

Так, Саидов З.К. в допросах от 23 июня и 16 июля 2009 года дал показания, из которых видно, что в начале 2009 года он решил заняться торговлей героином в [REDACTED], приобретая его в городах [REDACTED]. В [REDACTED] он поручил это делать своему брату Саидову А.К., а в [REDACTED] – своим знакомым Саидову М.С. и Фролову М.В., которые должны были обеспечивать приобретение и доставку наркотика к местам сбыта и дали свое согласие на участие в этом. Общее руководство действиями Саидова А.К., Саидова М.С. и Фролова М.В., а также поиск каналов сбыта героина он возложил на себя, давая в последующем указания Саидову А.К., Саидову М.С. и Фролову М.В. по сотовому телефону. В начале февраля 2009 года он познакомился по сотовому телефону с жителем города [REDACTED] К [REDACTED], который согласился покупать у него героин оптовыми партиями. Оплату за поставляемый героин решено было принимать через банковские переводы на имена посторонних лиц. С его ведома для перевозки героина Саидов А.К. привлек двух девушек, а Фролов М.В. своего брата А [REDACTED]. В период с февраля по апрель 2009 года по разработанной им схеме было произведено несколько поставок героина. При этом Саидов З.К. дал подробные пояснения об обстоятельствах незаконных действий по сбыту наркотического средства 7, 21 февраля, 17 и 20 апреля 2009 года, признавая свою руководящую роль в этом.

Не отрицал Саидов З.К. свою причастность к этим действиям в указанные дни и в судебном заседании.

Из показаний Саидова М.С. при его допросе 17 сентября 2009 года следует, что в начале апреля 2009 года к нему, проживающему в то время в [REDACTED], позвонил его знакомый Саидов З.К., который сказал, что хочет наладить в [REDACTED] канал сбыта героина и предложил ему принять в этом участие, на что он согласился. В соответствии с отведенной ему ролью он должен был находить для Саидова З.К. наркотик и передавать его представителям Саидова З.К., в том числе Ф [REDACTED] М [REDACTED] и людям с именами «С [REDACTED] и «Г [REDACTED] о которых сообщил Саидов З.К. Примерно 10-11 апреля 2009 года через одного своего знакомого он нашел для Саидова З.К. 200 граммов героина и передал этот наркотик Ф [REDACTED] М [REDACTED] сначала небольшую часть для пробы, а через несколько дней – все остальное. 20 апреля 2009 года по указанию Саидова З.К. он аналогичным образом получил и передал 50 граммов наркотика «С [REDACTED]», а 15 мая 2009 года 300 грамм наркотика – «Г [REDACTED]». При передаче наркотического средства «Г [REDACTED]» он был задержан.

Саидову З.К. и Саидову М.С. были разъяснены их процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также право давать показания на родном языке, пользоваться бесплатно услугами переводчика. В допросах Саидова З.К. и Саидова М.С. участвовали адвокаты, что исключало возможность оказания на них какого – либо воздействия. Перед началом допросов каждый предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Саидов З.К. и Саидов М.С. самостоятельно рассказывали об обстоятельствах содеянного, показания давали на русском языке, которым, согласно их пояснениям, они владели. Протоколы составлялись в ходе производства следственных действий. Замечаний у участников не возникало.

Заявления Саидова З.К. и Саидова М.С., которые повторены и в кассационных жалобах, о том, что эти показания они давали под воздействием недозволенных методов со стороны работников правоохранительных органов, проверялись в ходе судебного заседания, в том числе путем допроса сотрудников, на которых ссылались осужденные, и своего подтверждения не нашли.

Проанализировав данные показания Саидова З.К. и Саидова М.С., как в отдельности, так и в сочетании с другими материалами дела, суд первой инстанции пришел к верному выводу об объективности этих показаний и обоснованно учел их в приговоре в качестве доказательств вины осужденных.

Не согласиться с такой оценкой у Судебной коллегии нет оснований, поскольку изложенные показания Саидова З.К. и Саидова М.С. об их участии

другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

Так, осужденные Плетнева Н.Л. и Васильева О.А. в ходе предварительного следствия показали, что 21 февраля 2009 года по просьбе Саидова А.К. они перевезли на автомобиле из города [REDACTED] героин, а осужденный Фролов А.В. подтвердил факт перевозки им на автомобиле аналогичного наркотика из города [REDACTED], которую он осуществил по просьбе своего брата Фролова М.В. 11 апреля 2009 года.

Об участии Саидова З.К. и Саидова М.С. в действиях, направленных на сбыт наркотических средств в особо крупном размере, совершенных Саидовым З.К. в составе организованной группы 7, 21 февраля, 17, 20 апреля, 15 мая 2009 года, в том числе с участием Саидова М.С. 17, 20 апреля и 15 мая 2009 года, свидетельствуют показания допрошенных в качестве свидетелей непосредственных участников данных событий К [REDACTED] и других указанных в приговоре лиц, внедренных в группу Саидова З.К. в ходе оперативно – розыскных мероприятий под видом покупателей наркотиков.

Поскольку показания К [REDACTED] совпадали в деталях с иными доказательствами, не вызывали сомнений в объективном отражении им произошедших событий и у него отсутствовали какие – либо основания оговаривать Саидова З.К., суд, вопреки мнению последнего в жалобе, обоснованно сослался на эти показания в приговоре в подтверждение вины осужденного.

Согласующиеся с показаниями указанных свидетелей сведения о причастности Саидова З.К. и Саидова М.С. к сбыту наркотических средств в указанные дни сообщили в суде [REDACTED] сотрудники П [REDACTED], Ч [REDACTED], С [REDACTED], Ш [REDACTED], В [REDACTED], другие, показания которых, как показания К [REDACTED] и остальных участников оперативных мероприятий, подробно изложены в приговоре.

В частности, участие Саидова З.К. в совершении действий по сбыту наркотического средства 15 мая 2009 года подтверждено соотносящимися с другими материалами дела показаниями об этом осужденного Саидова М.С., свидетелей Ш [REDACTED], В [REDACTED], а причастность Саидова М.С. к совершению преступления 17 апреля 2009 года доказывается его же показаниями на следствии, а также показаниями осужденных Саидова З.К., Фролова А.В., свидетелей К [REDACTED], Ч [REDACTED] и других.

Эти доказательства в совокупности с другими материалами дела опровергают доводы жалоб о непричастности осужденных Саидова З.К. и Саидова М.С. к упомянутым эпизодам преступных действий.

Утверждения осужденных Саидова З.К. и Саидова М.С. о том, что в отношении них имела место провокация со стороны сотрудников правоохранительных органов, являются безосновательными, так как не имеют подтверждения в материалах дела, о чем обоснованно указано в приговоре.

Из материалов дела, в том числе из показаний самих Саидова З.К. и Саидова М.С., положенных в основу приговора, видно, что действия, связанные с незаконным оборотом героина они и остальные участники преступлений совершали самостоятельно, в отсутствие каких – либо уговоров, склонения и иных способов подстрекательства со стороны сотрудников правоохранительных органов. Умысел осужденных на сбыт наркотического средства сформировался, таким образом, все зависимости от деятельности оперативных сотрудников и лиц, участвующих в оперативно – розыскных мероприятиях.

Судом проверялось заявление осужденного Саидова З.К., на котором он настаивает в кассационной жалобе, о том, что на совершение действий по незаконному обороту героина его якобы спровоцировал Р [REDACTED] [REDACTED]

Эти доводы, впервые выдвинутые Саидовым З.К. в судебном заседании, суд после их исследования и допроса самого Р [REDACTED] [REDACTED] нашел необоснованными. Такая оценка в приговоре является правильной. Новых доводов в подтверждение данного заявления Саидова З.К. его кассационная жалоба не содержит.

Нельзя согласиться также с утверждениями Саидова З.К. о неверной оценке судом показаний других свидетелей, включая, М [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED]

Признавая достоверность сведений, сообщенных названными лицами, суд правильно исходил из того, что их допросы, как и всех других свидетелей, проводились с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, а показания, взятые судом в основу приговора, согласовывались с достаточной совокупностью других доказательств по делу и подтверждались реально произошедшими событиями. Никаких поводов для оговора осужденных у свидетелей не имелось. Не установлено по делу и каких – либо данных, указывающих на их заинтересованность в исходе дела.

Судом исследованы стенограммы телефонных переговоров между Саидовым З.К. и Саидовым М.С., так и с иными участниками

организованной группы и лицами, привлеченными к совершению преступных действий. Эти фактические данные полностью соответствуют вышеприведенным показаниям Саидова З.К. и Саидова М.С. на следствии и вместе с другими материалами дела свидетельствуют о том, что разговоры, которые вели между собой указанные лица, подтверждали причастность осужденных к совершению преступлений в составе организованной группы, руководимой Саидовым З.К.

Доказательствами вины осужденных Саидова З.К., Саидова М.С., Фролова А.В. также являлись:

- показания свидетелей Х [redacted] [redacted], Н [redacted] [redacted], У [redacted] [redacted], П [redacted] [redacted] и других о конкретных фактах, подтверждающих причастность осужденных к совершению незаконных действий с наркотическими средствами при обстоятельствах, изложенных в приговоре;

- показания допрошенных в качестве свидетелей понятых Д [redacted] [redacted], П [redacted] [redacted], Ч [redacted] [redacted], К [redacted] [redacted], М [redacted] [redacted], Р [redacted] [redacted], И [redacted] [redacted] об их участии в оперативно – розыскных мероприятиях, подтвердивших факты производства соответствующих розыскных действий и правильность их отражения в процессуальных документах;

- выводы проведенных по делу экспертиз вещества, изъятого при проведении закупок и досмотров, согласно которым предметом незаконного оборота организованной группы явилось наркотическое средство героин.

- протоколы предъявления для опознания, осмотра места происшествия, проверки показаний на месте и иных следственных действий, а также другие доказательства, в том числе результаты оперативно – розыскной деятельности, которые, вопреки мнению осужденного Саидова З.К. в жалобе, отвечали требованиям, предъявляемым к доказательствам по уголовному делу.

Все эти доказательства объективно проанализированы в приговоре. Они согласовывались между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняли друг друга, совпадали в деталях и не содержали существенных противоречий, в связи с чем были правильно признаны судом достоверными и взяты за основу при постановлении приговора. Их совокупность была достаточна для признания вины осужденных Саидова З.К., Саидова М.С. и Фролова А.В.

Показания же Саидова З.К. и Саидова М.С. в той части, в которой они отрицали подтвержденное в судебном заседании обвинение, суд

обоснованно отверг, поскольку они опровергались совокупностью не вызывающих сомнений в своей достоверности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Доводы стороны защиты, на которых осужденные Саидов З.К. и Саидов М.С. настаивает в кассационных жалобах, о том, в основу своих выводов суд положил недопустимые доказательства, являются несостоятельными.

Вопреки мнению Саидова З.К. в жалобе, постановления о проведении оперативного внедрения и проведении проверочной закупки от 6 февраля 2009 года вынесены правомочными должностными лицами и утверждены руководителем органа, осуществляющего оперативно – розыскную деятельность, что соответствует требованиям ст. ст. 74, 89 УПК РФ и ч.7 ст. 8 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности».

Его же довод о недопустимости как доказательства расшифровки телефонных переговоров между свидетелем К [ ] и осужденной Плетневой Н.Л. 21 февраля 2009 года был проверен в судебном заседании и обоснованно признан в приговоре ошибочным.

Ссылка Саидова З.К. на то, что в поручениях о производстве следственных действий от 25 мая 2009 года и 20 июля 2009 года указаны разные даты перечисления оплаты за один и тот же сбыт наркотического средства, связано с допущенной опечаткой, а поэтому не влияет на правильность вывода суда о том, что данное событие преступных действий по сбыту наркотического средства имело место в действительности.

Утверждение Саидова З.К. в жалобе о том, что в справке об исследовании № [ ] неправильно указан год, когда проводилось исследование (2008 вместо 2009), противоречит указанному документу, который датирован 27 февраля 2009 года (л.д. 115, т.1).

Доводы стороны защиты, на которых Саидов З.К. настаивает в жалобе, о недопустимости доказательств: заключения фоноскопической экспертизы от 10 августа 2009 года № [ ] детализации телефонных соединений и распечаток телефонных переговоров, исследовались судом и мотивированно отклонены в приговоре и в отдельном постановлении, как несостоятельные. С такой оценкой следует согласиться, поскольку при получении этих доказательств не допущено нарушений закона, которые бы могли свидетельствовать об их недопустимости.

Судом проверены доводы стороны защиты относительно участия в деле переводчика Е [ ], осуществившей перевод телефонных

переговоров между Саидовым З.К., Саидовым М.С. и Саидовым А.К. с таджикского на русский язык.

Как видно из материалов дела, Е [ ] [ ] является профессиональным переводчиком с большим стажем работы. В судебном заседании она подтвердила правильность осуществленного ею по поручению органов следствия перевода. При этом Е [ ] [ ] предупреждалась об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо неправильного перевода и ложных показаний. Оснований сомневаться в компетентности переводчика у суда не имелось. Осужденный Саидов З.К. не отрицал в судебном заседании того, что разговоры, зафиксированные в распечатке телефонных переговоров, перевод которых сделан Е [ ] [ ], вел он с другими осужденными, не оспаривалась им и правильность осуществленного перевода.

Данные телефонные разговоры, как в целом, так и в деталях согласовывались с другими доказательствами, объективно подтверждая их.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о допустимости доказательств, полученных с участием переводчика Е [ ] [ ], сомневаться в компетентности которой оснований не имелось.

Судебная коллегия не находит поводов не соглашаться с таким решением суда первой инстанции.

В силу ст. 381 ч.1 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются лишь такие нарушения уголовно – процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных указанным Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

Таковых нарушений, а также оснований, указанных в ст. 381 ч.2 УПК РФ, влекущих в любом случае отмену или изменение судебного решения, по делу не допущено.

Доводы жалобы Саидова З.К. о незаконности и необоснованности постановлений судьи от 25 мая 2009 года о рассекретивании сведений, составляющих государственную тайну и № 125 от 10 февраля 2009 года о даче разрешения на проведение оперативно – розыскных мероприятий, являются несостоятельными, поскольку данные судебные акты соответствуют требованиям Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности».

Сведения, указанные в постановлении судьи от 25 мая 2009 года, вопреки мнению Саидова З.К., относятся к числу тех, которые в силу ст. 12 названного закона, носят секретный характер, а поэтому они подлежали рассекречиванию. Что касается постановления № 125 от 10 февраля 2009 года, то в нем приведены необходимые основания и мотивы принятого решения.

Оценив материалы дела в их совокупности и взаимосвязи между собой, суд первой инстанции, таким образом, правильно установил фактические обстоятельства содеянного осужденными, придя к верному выводу о совершении преступлений организованной группой.

В приговоре приведены убедительные доводы о том, что действия по незаконному обороту наркотических средств Саидов З.К. и Саидов М.С. совершали в составе такой группы.

В соответствии со ст. 35 ч.3 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если умысел на преступление реализован устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Все указанные признаки в содеянном осужденными Саидовым З.К. и Саидовым М.С. имеются. Как видно из материалов дела, участники организованной группы заранее объединились для сбыта наркотических средств в значительных объемах. Их объединение отличалось устойчивостью и организованностью. В группе имелся руководитель – Саидов З.К. Действия с наркотическими средствами осуществлялись по разработанным им схемам, в разных регионах. Саидов З.К. распределял роли соучастников при совершении преступлений, координировал их действия, определял порядок распоряжения прибылью, методы конспирации. Выполняя порученное в соответствии с распределением ролей, каждый участник тем самым реализовывал общую цель организованной группы на получение доходов от незаконного распространения наркотических средств.

Что касается ссылок в жалобах на то, что не все члены организованной группы были знакомы друг с другом, то это само по себе не может опровергнуть установленный судом факт существования группы, поскольку исходя из условий ее деятельности и особенностей предмета преступления, участники организованной группы могут быть осведомлены о роли других участников лишь в необходимых случаях, что фактически и имело место по настоящему делу.

Юридическая оценка действиям осужденных Саидова З.К., Саидова М.С., Фролова А.В. в приговоре дана правильная.

Учитывая, что преступные действия совершались при различных обстоятельствах, в разных местах и в разное время, суд в соответствии со ст. 17 ч.1 УК РФ верно оценил их как совокупность преступлений.

Наказание назначено Саидову З.К., Саидову М.С. и Фролову А.В. в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личности, роли каждого в содеянном, наличия у Саидова З.К. и Саидова М.С. особо опасного рецидива преступлений. Судом учтено частичное признание вины Саидовым З.К. и Саидовым М.С., явка с повинной Саидова З.К. в отношении отдельных преступных действий. Приведенные в приговоре характеристики Саидова З.К. и Саидова М.С., вопреки их мнению в жалобах, основаны на материалах дела и являются объективными.

Что касается Фролова А.В., то, как видно из приговора, судом принято во внимание, что к уголовной ответственности он привлекается впервые, признал вину, активно способствовал раскрытию преступления, характеризуется положительно, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей. Известны были суду и другие смягчающие обстоятельства, на которые ссылаются в жалобах осужденный Фролов А.В. и адвокат Нестерова Н.Н.

Оснований для признания назначенного Саидову З.К., Саидову М.С. и Фролову А.В. наказания несправедливым вследствие чрезмерной суровости, а также для применения в отношении Фролова А.В. положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного суда Республики Мордовия от 19 февраля 2010 года в отношении Саидова З [ ] К [ ], Саидова М [ ] С [ ], Фролова А [ ] В [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Саидова З.К., Саидова М.С., Фролова А.В., адвоката Нестеровой Н.Н. – без удовлетворения. [ ]

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]