



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-д10-20

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда надзорной инстанции

г. Москва

01.06.2010

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В., рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Жуликова А.С. о пересмотре приговора Приморского краевого суда от 20 июня 2000 года,

### **установила:**

Приговором Приморского краевого суда от 20 июня 2000 года

Жуликов А. [ ] С. [ ] [ ]  
[ ] судимый 6 декабря 1999 года по ст. 158 ч.2  
п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным  
сроком 1 год,

осуждён по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, по  
п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ к 14 годам лишения свободы с конфискацией

имущества, по ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «в» ч.3 ст.228 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 20 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением Спасского городского суда Приморского края от 27 декабря 2004 года приговор в отношении Жуликова приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года: из осуждения по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ исключен квалифицирующий признак «неоднократно», исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества; для отбывания наказания определена исправительная колония строгого режима, исключено указание на особо опасный рецидив, освобожден от наказания по ч.1 ст.228 УК РФ; постановлено считать Жуликова осужденным по ст.228-1 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 8 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 14 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 18 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 19 годам 5 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ к 19 годам 11 месяцам лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 6 мая 2005 года постановление изменено: Жуликов освобожден от наказания по п. «в» ч.3 ст.228 УК РФ, постановлено считать Жуликова осужденным по ст.ст.105 ч.2 п. «з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 19 годам лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ к 19 годам 5 месяцам лишения свободы. В остальной части постановление оставлено без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Жуликов просит приговор изменить, смягчить назначенное ему наказание; ставит вопрос о применении акта

амнистии к приговору от 6 декабря 1999 года и исключении из приговора от 20 июня 2000 года указания о назначении наказания по правилам ст.70 УК РФ.

Кроме того, утверждает о наличии оснований для применения ст. 62 УК РФ, поскольку активно способствовал раскрытию преступления и возврату похищенного.

Также оспаривает квалификацию совершенного им разбоя, данную постановлением от 27.12.2004, и утверждает о нарушении его прав судом кассационной инстанции.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления защитника Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы надзорной жалобы осужденного, и прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., полагавшей изменить состоявшиеся судебные решения по основаниям, приведенным в постановлении о возбуждении надзорного производства, судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Правильность установления фактических обстоятельств совершенных Жуликовым А.С. убийства и разбоя в надзорной жалобе не оспариваются.

Доводы осужденного о неправильной квалификации его действий, данной постановлением Спасского городского суда Приморского края от 27 декабря 2004 года, являются обоснованными.

На момент совершения преступления действия осужденного подлежали квалификации по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ в редакции 1996 года.

Переквалифицируя эти действия на новый уголовный закон от 08.12.2003, городской суд не учел требования ст. 10 УК РФ о том, что обратная сила уголовного закона применяется лишь в том случае, если новый уголовный закон улучшает положение осужденного.

Санкция ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ в новой редакции не улучшала положение Жуликова А.С., поскольку предусматривала такое же наказание в виде лишения свободы, как и прежняя редакция статьи. Кроме того, новым уголовным законом в указанную санкцию было введено

дополнительное наказание в виде штрафа, что также не позволяет применять новый уголовный закон.

Устраняя допущенное нарушение, судебная коллегия переквалифицирует разбой, совершенный Жуликовым А.С. с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, на ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ в редакции от 1996 года.

Судебная коллегия принимает во внимание также то обстоятельство, что в ходе расследования дела, как видно из его материалов, Жуликов А.С. активно способствовал раскрытию преступлений, то есть установлению фактических обстоятельств совершенного, и розыску похищенного имущества.

Данный вывод подтверждается, в частности, тем обстоятельством, что именно Жуликовым А.С. были указаны места, где он спрятал орудие убийства и разбоя – монтировку, а также похищенные в результате разбоя деньги, что позволило органам следствия, не располагавшим ранее этими сведениями, обнаружить указанные вещественные доказательства, в том числе часть похищенных денег.

На основании изложенного судебная коллегия признает наличие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного ст. 62 ч.1 п. «и» УК РФ, и считает необходимым смягчить назначенное Жуликову А.С. по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ наказание.

Кроме того, при назначении наказания за разбой подлежат применению правила, предусмотренные ст. 62 ч.1 УК РФ.

Делая такой вывод, судебная коллегия учитывает не только отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, что было установлено приговором суда, но и то, что Жуликов на момент вынесения данного приговора подлежал освобождению от наказания, назначенного ему по приговору от 06.12.1999 по амнистии согласно п. 6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания российской Федерации от 26.05.2000 № 398-III ГД «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Надзорную жалобу осужденного Жуликова А.С. удовлетворить частично.

Приговор Приморского краевого суда от 20.06.2000, постановление Спасского городского суда Приморского края от 27 декабря 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 6 мая 2005 в отношении Жуликова А. [REDACTED] С [REDACTED] изменить:

переквалифицировать его действия со ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (в редакции от 08.12.2003) на ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции от 1996 года), по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет,

снизить назначенное по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ наказание до 17 лет 6 месяцев лишения свободы,

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности указанных преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Жуликову А.С. окончательно к отбытию 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

