



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-010-9СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.**

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам потерпевшего А [ ] и адвоката Шипилова В.М., кассационному представлению государственного обвинителя Белековой Б.А. на приговор Верховного суда Республики Алтай от 5 февраля 2010 года, которым

**ТОШИМАТОВ А [ ] У [ ] [ ]**  
[ ]  
[ ]

**осуждён** по ст.162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы,  
по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – к 12 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с него в пользу потерпевшего А [ ]  
[ ] руб. в счет возмещения материального ущерба, а также  
компенсацию морального вреда в размере [ ] руб.

**БАЛТАБОВ К.Ш.** [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted]  
[redacted] и

**ТОШБОЛТАЕВ Б.Д.** [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted]

**оправданы** по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.2, 105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления и просившей об отмене приговора по изложенным в нём основаниям, адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы в защиту осуждённого Тошматова А.У. и просившей об изменении приговора по изложенным в ней основаниям, адвокатов Озеровой И.Л. и Акопян А.К., возражавших против удовлетворения кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшего об отмене оправдательного приговора в отношении Балтабоева К.Ш. и Тошболтаева Б.Д, судебная коллегия,

### **У С Т А Н О В И Л А:**

**вердиктом коллегии** присяжных заседателей от 3 февраля 2010 года подсудимый Тошматов А.У. признан виновными в совершении следующих деяний:

24 октября 2008 года в период с 11 до 16 часов в салоне автомобиля [redacted] следовавшем по трассе [redacted] Тошматов А.У. с целью лишения жизни и насильного изъятия денег, удерживал за руки сидящего на переднем сиденье Х [redacted] [redacted], на шею которого была накинута петля из металлического провода, затянута до тех пор, пока не наступила смерть потерпевшего, после чего забрал у него [redacted] руб.

Этим же вердиктом признано недоказанным, что Балтабоев К.Ш. и Тошболтаев Б.Д. принимали в этом участие.

**В кассационном представлении** государственный обвинитель Белекова Б.А. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Она указывает, что он постановлен с нарушением норм уголовно-процессуального закона, которые выразились в том, что до сведения присяжных заседателей были доведены данные о личности Тошматова А.У.,

что «он впервые привлекается к уголовной ответственности, что на его иждивении находятся двое детей, что он служил в спецназе».

В прениях адвокат Архипова Л.И. сослалась на то, что на предварительном следствии Тошматов А.У. признательные показания дал под принуждением, а адвокат Барсуков В.А. опроверг объективность органов следствия и стороны обвинения. Со ссылкой на средства массовой информации, адвокат заявил, что органы следствия сделали всё, чтобы его подзащитный оказался на скамье подсудимых.

Кроме того, сами подсудимые неоднократно заявляли, что на предварительном следствии к ним применялись недозволённые методы, под воздействием которых они дали «признательные» показания.

Эти и иные подобные высказывания, как полагает автор кассационного представления, несмотря на прерывание председательствующего судьи этих выступлений и обращение к присяжным заседателям не принимать во внимание доведенную до них информацию при вынесении вердикта, могли повлиять на вынесение вердикта.

В дополнениях к кассационному представлению государственный обвинитель указывает, что после вынесения вердикта старшина присяжных заседателей допустил в адрес подсудимых высказывание, свидетельствующее о необъективности при вынесении решения и предвзятости к предъявленному обвинению.

**В кассационной жалобе потерпевшей А [REDACTED],** приводя те же доводы, что и в кассационном представлении, просит об отмене приговора.

Наряду с этим он указывает, что брат был единственным кормильцем в семье, а также помогал землякам, оказавшимся в тяжелой жизненной ситуации.

В дополнениях к кассационной жалобе он высказывает суждения, что органами следствия правильно было установлено, что в убийстве брата принимали участие все трое, в том числе и двое оправданных. Заявляет, что один Тошматов А.У. с ним не справился бы, так как брат физически был развит хорошо.

Считает, что суд при постановлении приговора должен был учесть не только мнение присяжных заседателей, но его мнение.

**Адвокат Шипилов В.М.** в защиту интересов Тошматова А.У., полагая, что действия осуждённого должны быть квалифицированы лишь по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, как убийство при разбое, квалификацию его действий по ст.162

ч.2 УК РФ находит излишней, просит приговор в этой части отменить и дело прекратить, снизив наказание по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу положений ст.335 УПК РФ, определяющей особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, в их присутствии подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьёй 334 УПК РФ.

Если в ходе судебного разбирательства возникают вопросы о недопустимости доказательств, то они рассматриваются в отсутствие присяжных заседателей. С участием присяжных заседателей недопустимо исследовать данные о личности подсудимых, обсуждать вопросы, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого и других участников процесса.

Эти положения закона, как обоснованно указывается в кассационном представлении и кассационной жалобе потерпевшего, по данному делу нарушены.

Из протокола судебного заседания следует, что в ходе судебного разбирательства дела подсудимые и их защитники в присутствии присяжных заседателей неоднократно заявляли о применении незаконных методов ведения предварительного следствия, их недопустимости, ставили под сомнение достоверность сведений, полученных в процессе следствия.

Так, при исследовании видеозаписи проверки показаний Тошматова А.У. на месте от 6 мая 2009 года в присутствии присяжных заседателей было озвучено, что «на него в милиции оказывали давление, ... что его пытали с целью заставить дать нужные следствию показания, ...его душили противогазом, от чего он упал в обморок, ...у него есть ушиб на правой стороне ребра, ...явку с повинной написал в наручниках под диктовку сотрудников милиции».

Данная видеозапись дважды прерывалась и председательствующим обращено внимание присяжных заседателей на то, что высказывания Тошматова У.А. об оказании на него давления, не должны учитываться при вынесении вердикта.

В отсутствие присяжных заседателей, удалённых из зала судебного заседания, председательствующий судья вновь напомнил участникам процесса

об особенностях судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, однако, данное напоминание стороной защиты проигнорировано и в судебном заседании подсудимые и адвокаты продолжали допускать высказывания, ставящие под сомнение законность и обоснованность представленных стороной обвинения доказательств.

Давая показания в присутствии присяжных заседателей, подсудимый Тошболтаев Б.Д. на вопрос защитника: «кто ему пояснял об обстоятельствах совершенного преступления?», ответил – оперативники.

Председательствующий объявил замечание подсудимому и вновь обратился к присяжным заседателям с просьбой не учитывать ответ на вопрос защитника относительно оперативных работников.

Кроме того, стороной защиты (адвокатом Барсуковым В.А.) в присутствии присяжных заседателей был оглашен протокол очной ставки между Тошматовым А.У. и Тошболтаевым Б.Д. (т.2 л.д. 195-198).

В данном протоколе имеется ответ Тошматова А.У., что ранее он давал другие показания, так как на него давили сотрудники милиции, били в область печени, лица.

Председательствующим судьей адвокату замечаний сделано не было, оглашение протокола не было прервано, лишь после оглашения протокола было обращено внимание присяжных заседателей на то, чтобы они не принимали во внимание сведения о применении насилия и физического воздействия и не учитывали их при принятии решения (т.6 л.д. 157).

После этого адвокатом Барсуковым В.А. был оглашен протокол очной ставки между Тошматовым А.У. и Балтабоевым К.Ш. (т.2 л.д. 204-207)

В показаниях Балтабоева К.Ш. также отражено, что он оговорил себя, так как сотрудники милиции оказывали на него давление, били. Тошматов А.У. вновь заявил, что на него было оказано давление со стороны сотрудников милиции.

Оглашение протокола очной ставки в этой части председательствующим прервано не было, адвокату не было сделано замечаний, хотя после оглашения протокола было обращено внимание присяжных заседателей на то, чтобы они не принимали во внимание сведения о применении в отношении допрашиваемых лиц насилия и физического воздействия и не учитывали их при принятии решения (т.6 л.д. 157).

После этого протокол очной ставки между Тошболтаевым Б.Д. и Балтабоевым К.Ш. стала оглашать адвокат Архипова Л.И. (т.3 л.д. 73-76)

В показаниях Балтабоева К.Ш. имеются сведения о том, что ... «на него оперативными сотрудниками было оказано давление, они били его по телу руками и ногами». О том, что сотрудники милиции били его руками в область живота, спины и лица, у него была содрана кожа на щеке, пояснил на очной ставке и Тошболтаев Б.Д.

Показания в этой части также были оглашены в присутствии присяжных заседателей, а председательствующий судья не прервал оглашение показаний и не сделал адвокату замечаний.

В прениях адвокат Барсуков В.А. коснулся данных о личности Тошматов А.У., заявив, что он владеет единоборствами. Кроме того, сославшись на средства массовой информации (кино и телевидение) свою речь построил на том, что «государственная машина, которая проводила следствие по делу, сделала все, чтобы кроме виновных на скамье подсудимых оказался и Балтабоев К.Ш.» (т.6 л.д.175)

Подобное имело место при выступлении в прениях адвоката Архиповой Л.И., которая в своей речи сказала, что «все мы здесь грамотные люди, слушаем радио, читаем газеты, смотрим телевидение, где неоднократно поднимается эта тема (почему на следствии люди признают свою вину). Тема о принуждении дачи показаний людьми, которые к преступлению не имеют никакого отношения»...

Председательствующий судья выступления адвокатов не прервал, замечаний выступающим не сделал и не разъяснил, что такие сведения не могут быть озвучены в присутствии присяжных заседателей.

Присяжным заседателям соответствующих разъяснений тоже не было дано.

Выступая в прениях, подсудимый Тошболтаев Б.Д., который неоднократно был предупрежден об особенностях судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, заявил, что показания на предварительном следствии давал под давлением.

Адвокат Борисов М.М. в прениях приводил данные о личности своего подзащитного (Тошматова А.У.), хотя они не касались признаков составов преступлений, в совершении которых он обвинялся, в частности, сообщил, что ... «он служил в охране президента, изо дня в день его учили убивать людей с одного удара».

Судебная коллегия считает, что подобное систематическое высказывание стороны защиты способны были вызвать определённое предубеждение присяжных заседателей, оказать на них влияние, на их оценку о достоверности или недостоверности тех или иных доказательств по делу, исследованных в судебном заседании, в связи с чем приговор нельзя признать законным и обоснованным. Он подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела следует обеспечить соблюдение положений уголовно-процессуального закона о судопроизводстве с участием присяжных заседателей, постановить законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Верховного суда Республики Алтай от 5 февраля 2010 года в отношении **ТОШМАТОВА А [REDACTED] У [REDACTED] БАЛТАБОЕВА К [REDACTED] Ш [REDACTED] и ТОШБОЛТАЕВА Б [REDACTED] Д [REDACTED]** отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Тошматову А.У. оставить без изменения – заключение под стражу, продлив срок содержания под стражей до 15 июля 2010 года.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]