



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-010-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«25» мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,

судей Лаврова Н.Д. и Тришевой А.А.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Маршируева С.М. и Суетовой Ю.Г., адвоката Александровой Т.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 26 февраля 2010 г., по которому

Маршируев С.М. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] судимый 11.12.2009 г. по ч. 1 ст.
161 УК РФ к 1 году лишения свободы,

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам

лишения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 15 годам лишения свободы;

в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с учетом осуждения по приговору от 11.12.2009 г. окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Суетова Ю. Г. [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted],

осуждена по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с осужденных Маршируева и Суетовой в пользу потерпевшей С. [redacted] в счет компенсации морального вреда по [redacted] руб. с каждого.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, объяснения осужденного Маршируева С.М., выступление адвоката Бицаева В.М. в защиту интересов осужденной Суетовой Ю.Г., мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Маршируев С.М. и Суетова Ю.Г. осуждены за разбойное нападение на водителя такси С. [redacted] и его убийство, совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Маршируев, кроме этого, осужден за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения.

Преступления совершены 8 ноября 2009 г. на территории [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Маршируев указывает на несправедливость приговора ввиду чрезмерной суровости назначенного наказания и ставит вопрос о его снижении;

осужденная Суетова отрицает предварительный сговор на убийство потерпевшего, в связи с этим просит исключить из осуждения данный квалифицирующий признак и снизить назначенное ей наказание;

адвокат Александрова Т.Н. утверждает, что в судебном заседании не нашел подтверждения сговор осужденных на убийство потерпевшего. Она предполагает, что умысел на убийство водителя возник в пути следования, когда Суетова поняла, что водитель узнал ее. По ее мнению, утверждение в приговоре о том, что, осужденные, находясь в доме Суетовой, договорились убить водителя такси, противоречит другим установленным в судебном заседании обстоятельствам. В частности, она ссылается на тот факт, что Суетова возвращалась домой за ножом уже после того, как Маршируев взял веревку и вышел из дома. Из этого она заключает, что о наличии у Суетовой ножа он не знал. Она считает, что не все смягчающие обстоятельства учтены судом. Полагая, что назначенное Суетовой наказание является чрезмерно строгим, ставит вопрос о его смягчении.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Егорова А.Э. просит приговор оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Маршируева и Суетовой в разбойном нападении на потерпевшего С[] и его убийстве, совершенных по предварительному сговору группой лиц, а также в неправомерном завладении Маршируевым автомобилем потерпевшего без цели хищения, являются правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Маршируев и Суетова вину признали и полностью подтвердили свои показания, данные в ходе предварительного следствия, согласно которым, во время употребления спиртных напитков они договорились о нападении на водителя такси и его убийстве с целью завладения деньгами, после чего Маршируев взял с собой веревку, Суетова – нож, и оба направились к педагогическому колледжу, куда было вызвано такси. В пути следования Маршируев накинул на водителя веревку, сдавливая ему

шею, а Суетова нанесла несколько ударов ножом в область правой половины головы. После этого они забрали деньги и сотовый телефон потерпевшего, труп поместили на заднее пассажирское сиденье, на автомобиле потерпевшего приехали в [] и оставили его у одного из жилых домов.

Приведенные показания осужденных судом признаны достоверными, поскольку они подтверждены другими доказательствами, приведенными в приговоре, в том числе:

показаниями свидетелей Д [], Ш [], К [] о том, что по просьбе Суетовой к киоску у педагогического колледжа было направлено такси под управлением водителя С [] для поездки в [];

протоколом осмотра автомобиля С [], на заднем сиденье которого обнаружен труп С [] с признаками насильственной смерти;

заключением судебно-медицинского эксперта о причине смерти С [], которая наступила от механической асфиксии в результате удушения петлей, и о наличии в области головы справа телесных повреждений, причиненных ножом Суетовой, изъятом в доме Маршируева;

заключением эксперта об обнаружении на окурках сигарет, изъятых в салоне автомобиля потерпевшего, слюны, принадлежность которой осужденным Маршируеву и Суетовой не исключается;

протоколом выемки, в ходе которой в доме Суетовой был изъят моток веревки, из которого Маршируевым был отрезан кусок, использованный впоследствии при удушении С [];

протоколом осмотра, в ходе которого в доме Маршируева обнаружен сотовый телефон потерпевшего С [] и нож Суетовой;

заключением эксперта, согласно которому на одежде осужденных обнаружена кровь, происхождение которой от потерпевшего С [] не исключается.

В кассационных жалобах выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений при обстоятельствах, установленных в судебном заседании, а также о достаточности доказательств и их допустимости, не оспариваются.

Содержащийся в жалобах осужденной Суетовой и ее адвоката довод об отсутствии предварительного сговора на убийство водителя является несостоятельным.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

По смыслу закона предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

Как следует из явки с повинной Маршируева, во время распития спиртных напитков в доме Суетовой последняя предложила ему поехать в [REDACTED], чтобы купить наркотики, но так как денег не было, то она предложила вызвать такси, по приезду в [REDACTED] убить водителя и забрать у него деньги. Он согласился и решил, что сядет на заднее сиденье автомобиля и задушит водителя веревкой, для этого взял кусок капроновой веревки и положил в карман куртки (л.д. 68-69 т.1).

Суетова в явке с повинной тоже не отрицала, что, договорившись с Маршируевым об убийстве и ограблении таксиста, она взяла кухонный нож и положила в правый рукав пуховика. Маршируев взял клубок веревки, отрезал от нее кусок длиной около метра, чтобы задушить таксиста (л.д. 117 т. 1).

При последующих допросах осужденные не отрицали, что еще в доме Суетовой они договорились не только ограбить, но и убить водителя такси, для чего Маршируев взял с собой веревку, а Суетова – кухонный нож.

Таким образом, договоренность на убийство водителя такси была достигнута осужденными в доме Суетовой, то есть до начала выполнения ими действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

О предварительном сговоре на убийство свидетельствует выбор осужденными орудий преступления (веревки и ножа), которыми они вооружились еще до вызова такси и которые фактически использовали в процессе нападения на водителя и лишения его жизни.

Об этом свидетельствуют также и совместные согласованные действия осужденных в такси, где каждый занял место, соответствующее характеру предполагаемых действий: Маршируев, у которого была веревка, сел за водителем, а Суетова с ножом – рядом с водителем. В пути следования, когда Маршируев накинул на водителя веревку, сдавливая шею, Суетова присоединилась к нему и нанесла потерпевшему несколько ударов ножом, осознавая при этом, что своими действиями оказывает содействие другому участнику преступления в достижении единой для них цели – причинения потерпевшему смерти.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях осужденных предварительного сговора на разбой и убийство потерпевшего.

Действия Маршируева по п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 166 УК РФ, Суетовой по п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности осужденных, которые характеризуются удовлетворительно, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, признаны наличие у осужденных несовершеннолетних детей, Суетовой, кроме того, состояние здоровья ребенка, который является инвалидом с детства, а также признание ими своей вины. Приняты во внимание наличие у осужденных явок с повинной и роль каждого в совершении преступлений.

Наказание осужденным назначено в пределах, установленных соответствующими нормами уголовного закона, предусматривающего ответственность за преступления, в совершении которых они признаны виновными, и по своему размеру не является чрезмерно строгим.

Нельзя признать чрезмерно строгим также и наказание, назначенное осужденным по совокупности преступлений, поскольку оно назначено путем не полного, а частичного сложения наказаний, и его размер определен с учетом требований ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Назначенное Маршируеву на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательное наказание по своему размеру соответствует общественной опасности совершенных им преступлений и данным о личности осужденного.

Наказание Суетовой назначено с соблюдением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ. Вопреки утверждению в жалобе судом приняты во внимание все обстоятельства, влияющие на его вид и размер.

Оснований для снижения назначенного осужденным наказания, о чем они просят в жалобах, не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 26 февраля 2010 г. в отношении Маршируева [] М [] и Суетовой Ю [] Г [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Маршируева С.М., Суетовой Ю.Г. и адвоката Александровой Т.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи