



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О10-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

01.06.2010

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Котляра А.И. и Панарина А.С. на приговор Приморского краевого суда от 16.02.2010, по которому

Котляр А.И., [redacted]
[redacted] судимый 16.02.2009 по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г»; 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г»; 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б»; 69 ч.3 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, и

Панарин А.С. [redacted]
[redacted] судимый 16.02.2009 по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п.п. «а», «б»; 228 ч.1; 69 ч.3 УК РФ к 5 годам 2 месяцам лишения свободы,

осуждены по ст. 297 ч.1 УК РФ к [redacted] рублей штрафа каждый, при этом постановлено приговор от 16.02.2009 в отношении них исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Котляра А.И. и Панарина А.С., поддержавших с использованием систем видеоконференц-связи доводы своих кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Котляр А.И. и Панарин А.С. осуждены за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства.

Преступление было совершено 24.12.2008 в период с 15 часов до 15 часов 15 минут в зале судебного заседания [REDACTED] районного суда, расположенного по адресу [REDACTED] во время рассмотрения уголовного дела [REDACTED] в отношении П [REDACTED], Панарина А.С., Котляра А.И., обвиняемых в совершении ряда преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Котляр А.И. считает приговор незаконным и необоснованным, просит отменить его, ссылаясь на то, что высказанные им выражения были лишь попыткой выяснить личность свидетеля, который был допрошен в суде. Ставит под сомнение достоверность и законность выводов лингвистической экспертизы, приводит пояснения свидетеля М [REDACTED] о проявленном Панариным уважении к суду.

Осужденный Панарин А.С. выражает несогласие с приговором, просит его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, утверждая, что сказанные им слова являются литературными, сведения о дате проведения лингвистической экспертизы противоречивы, показания М [REDACTED] свидетельствуют об уважении его к суду. Оспаривает также назначение ему наказания в виде штрафа, поскольку не имеет возможности выплатить его.

Государственный обвинитель Литвиненко Е.В. возражает на кассационные жалобы осужденных, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Вина осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств, которым дана судом надлежащая оценка.

Высказывание осужденными в адрес участников процесса нецензурных выражений подтверждается выпиской из протокола судебного заседания (т.1 л.д. 33), из которого видно, что Панарин А.С. и Котляр А.И. были удалены из зала судебного заседания за нецензурную брань в адрес свидетелей.

Об этом же показали допрошенные в судебном заседании потерпевшие П [] [] и П [] [] а также свидетели.

То обстоятельство, что в приговоре при изложении показаний свидетеля М [] [] указано, что Панарин А.С. проявил уважение к суду, не ставит под сомнение выводы суда первой инстанции о наличии в действиях осужденного состава преступления, предусмотренного ст. 297 ч.1 УК РФ, поскольку из этих же показаний М [] [] видно, что как Котляр, так и Панарин выражались нецензурной бранью в адрес свидетелей и называли их другими оскорбительными выражениями. В этой части изложение показаний свидетеля М [] [] в приговоре полностью соответствует ее показаниям, зафиксированным в протоколе судебного заседания (т.2 л.д. 95).

Сам по себе факт нецензурной брани в адрес свидетелей в судебном заседании в связи с их участием в этом заседании является достаточным и неоспоримым основанием для квалификации действий виновных лиц по ст. 297 ч.1 УК РФ.

Ссылки Котляра А.И. на определенный мотив его действий не могут поставить под сомнение законность приговора суда, поскольку для квалификации действий по ст. 297 ч.1 УК РФ мотив совершения преступления значения не имеет.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что осужденные высказывали в отношении свидетелей по делу и иные оскорбления, помимо нецензурной брани.

Данные обстоятельства подтверждаются исследованными в суде доказательствами и не отрицаются осужденными.

Вывод суда об оскорбительном характере этих высказываний основан как на самом характере этих выражений, несовместимым с достоинством

личности и обстановкой судебного заседания, так и на заключении лингвистической экспертизы.

Допустимость и достоверность выводов эксперта проверялись судом первой инстанции. Оценка этого доказательства, данная судом в приговоре, в том числе с учетом технической ошибки, допущенной при указании года производства экспертизы, является обоснованной, соответствующей требованиям ст. 88 УПК РФ и опровергает утверждения осужденных об отсутствии у них умысла на оскорбление участников судебного разбирательства.

Таким образом, фактические обстоятельства содеянного установлены с достаточной полнотой, квалификация действий осужденных является правильной.

Суд назначил осужденному Панарину А.С. наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 16.02.2010 в отношении Котляра А. [] И [] и Панарина А. [] С. [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи