



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 55-П10

г. Москва

«12» мая 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Петроченкова А.Я.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Соловьева В.Н., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда
Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уго-
ловному делу в отношении Матюш Н.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Омского областного суда от 21 апреля 2004 г.

МАТЮШ Н [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осуждена по п.п. «а, б» ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального зако-
на от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ) на 7 лет лишения свободы в исправительной ко-
лонии общего режима, с исчислением срока наказания с 22 апреля 2004 года. В
срок наказания зачтено время содержания под стражей с 8 марта 1999 г. по 21
апреля 2003 года.

По ч.3 ст.210 УК РФ Матюш Н.А. оправдана за отсутствием состава пре-
ступления.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2004 г. приговор изменен, исключен квалифицирующий признак мошенничества – «по предварительному сговору группой лиц».

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., полагавшего производство по делу возобновить, объяснения адвоката Шухардина В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Матюш признана виновной в совершении мошенничества в крупном размере, в составе организованной группы.

Уголовное дело возбуждено 8 марта 1999 г. по п.п. «а, б» ч.3 ст.159 УК РФ.

Матюш была задержана в порядке ст.122 УПК РСФСР 8 марта 1999 г. по подозрению в совершении мошенничества.

11 марта 1999 г. в отношении Матюш избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

6 мая 1999 г. срок содержания под стражей Матюш продлен до 4-х месяцев, т.е. до 8 июля 1999 года.

Омской областной прокуратурой 2 июля 1999 г. срок содержания под стражей Матюш продлен до 8 сентября 1999 года.

3 сентября 1999 г. заместитель Генерального прокурора Российской Федерации санкционировал продление срока содержания под стражей Матюш до 8 декабря 1999 года.

29 ноября 1999 г. заместителем Генерального прокурора Российской Федерации срок содержания под стражей Матюш продлен до 12 месяцев, т.е. до 8 марта 2000 года.

23 февраля 2000 г. Генеральный прокурор Российской Федерации санкционировал продление срока содержания под стражей Матюш до 8 июля 2000 года.

26 июня 2000 г. срок содержания под стражей Матюш продлен Генеральным прокурором Российской Федерации до 18 месяцев, т.е. до 8 сентября 2000 года.

23 августа 2000 г. председатель Омского областного суда продлил срок содержания под стражей Матюш до 8 марта 2001 года.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2000 г. постановление председателя Омского областного суда от 23 августа 2000 г. о продлении срока содержания под стражей Матюш отменено, материал направлен на новое судебное рассмотрение. Мера пресечения Матюш оставлена прежней - заключение под стражу.

Постановлением судьи Омского областного суда от 19 января 2001 г. срок содержания Матюш под стражей продлен до 24 месяцев, то есть до 8 марта 2001 года.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 мая 2001 г. постановление судьи Омского областного суда от 19 января 2001 г. оставлено без изменения.

После поступления уголовного дела в Омский областной суд постановлением судьи областного суда от 10 июля 2001 г. рассмотрение уголовного дела в судебном заседании назначено на 14 августа 2001 года.

Матюш обжаловала это постановление, поскольку судьей не был решен вопрос о мере пресечения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2002 г. постановление судьи оставлено без изменения.

Определением Омского областного суда от 1 июля 2002 г. срок содержания под стражей Матюш продлен до 1 октября 2002 года.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2002 г. указанное определение оставлено без изменения.

Определением Омского областного суда от 1 октября 2002 г. срок содержания Матюш под стражей продлен до 1 января 2003 года.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2003 г. определение областного суда оставлено без изменения.

Определением Омского областного суда от 25 декабря 2002 года срок содержания под стражей Матюш продлен до 1 апреля 2003 года.

Определением Омского областного суда от 31 марта 2003 г. срок содержания под стражей Матюш продлен до 1 июля 2003 года.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2003 г. определение Омского областного суда от 25 декабря 2002 г. отменено, Матюш из-под стражи освобождена 21 апреля 2003 г., мера пресечения изменена на подписку о невыезде.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2003 г. определение Омского областного суда от 31 марта 2003 г. отменено.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека от 9 декабря 2008 года установлены нарушения ст.3, п.1 ст.5, п.3 ст.5, п.4 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенные при производстве по делу.

Матюш обратилась в Верховный Суд Российской Федерации, поставив вопрос об отмене ввиду новых обстоятельств определения Омского областного суда от 1 июля 2002 г., кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2002 г., определения Омского областного суда от 1 октября 2002 г., кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2003 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М., находит, что производство по уголовному делу в отношении Матюш подлежит возобновлению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно п.п. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

По данному делу Европейский Суд по правам человека, рассмотрев жалобу Матюш, признал, что в ходе уголовного судопроизводства были нарушены положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При наличии таких данных представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств подлежит удовлетворению.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

Европейский Суд по правам человека в решении от 9 декабря 2008 года указал, что при производстве по уголовному делу допущены нарушения положений ст.3, п.1 ст.5, п.3 ст.5, п.4 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Нарушение ст.3 Конвенции согласно решению Европейского Суда заключалось в том, что Матюш подвергалась негуманному, унижающему человеческое достоинство обращению в период содержания ее под стражей с 8 марта 1999 г. по 21 апреля 2003 г. в учреждении ИЗ [REDACTED].

Европейский Суд признал нарушение п.1 ст.5 Конвенции, связанное с содержанием Матюш под стражей в период с 17 по 21 апреля 2003 года. Верховный Суд Российской Федерации 17 апреля 2003 года принял решение об освобождении Матюш из-под стражи, однако освобождена она была 21 апреля 2003 года с неоправданной задержкой.

Нарушение п.3 ст.5 Конвенции согласно решению Европейского Суда выразилось в том, что продолжительность содержания под стражей Матюш была чрезмерной из-за неспособности опереться на конкретные значимые факты или рассмотреть альтернативные «профилактические меры» и главным образом только на основе тяжести обвинений органы власти продлевали срок содержания заявителя под стражей на основаниях, которые не могут считаться «достаточными», власти Российской Федерации не смогли оправдать ограничение свободы заявителя Матюш в течение четырех лет и почти двух месяцев.

Нарушение п.4 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод состояло в том, что ходатайства Матюш об освобождении из-под стражи, ее жалобы на решения судов о продлении сроков содержания под стражей не были рассмотрены безотлагательно, на их рассмотрение ушло приблизительно пятнадцать, три с половиной, шесть с половиной и четыре месяца.

Омский областной суд 10 июля 2001 г. назначил слушание дела в судебном заседании и отклонил ходатайство Матюш об освобождении ее из-под стражи.

Жалоба на это постановление была рассмотрена 25 октября 2002 года.

1 июля 2002 г., 1 октября 2002 г., 25 декабря 2002 г. Омский областной суд продлял сроки содержания под стражей Матюш, жалобы на эти решения были рассмотрены Верховным Судом Российской Федерации, соответственно, 25 октября 2002 г. (в отношении решения от 1 июля 2002 г.) и 17 апреля 2003 г. (в отношении решений от 1 октября и 25 декабря 2002 г.).

По смыслу ст.ст.413, 415 УПК РФ решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

В связи с тем, что Европейский Суд по правам человека признал нарушение п.3 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при решении вопросов о продлении срока содержания под стражей Матюш отмене подлежат постановление судьи Омского областного суда от 19 января 2001 г. в части продления срока содержания под стражей Матюш с 8 сентября 2000 г. до 8 марта 2001 г., определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 мая 2001 г. в отношении Матюш, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2000 г. в части оставления меры пресечения в виде заключения под стражу Матюш без изменения, постановление судьи Омского областного суда от 10 июля 2001 г. в части разрешения ходатайства о мере пресечения в отношении Матюш, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2002 г. об оставлении этого постановления в отношении Матюш без изменения, определения Омского областного суда от 1 июля 2002 г. и от 1 октября 2002 г. о продлении сроков содержания под стражей Матюш и кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2002 г. и от 17 апреля 2003 года.

Указанные судебные решения подлежат отмене в связи с тем, что суды, продлевая срок содержания Матюш под стражей, руководствовались в основном тяжестью предъявленного обвинения, при этом не было приведено доста-

точных данных, обосновывающих эти решения, не установлено конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о том, что Матюш может скрыться от органов предварительного следствия и суда либо иным способом воспрепятствовать производству по делу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении **Матюш Н.А.** ввиду новых обстоятельств.

3. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2000 г. в части оставления без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу Матюш Н.А., постановление судьи Омского областного суда от 19 января 2001 г. в части продления срока содержания под стражей Матюш Н.А., определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 мая 2001 г. в отношении Матюш Н.А., постановление судьи Омского областного суда от 10 июля 2001 г. в части решения вопроса о мере пресечения в отношении Матюш Н.А., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2002 г. об оставлении этого постановления в отношении Матюш Н.А. без изменения, определения Омского областного суда от 1 июля 2002 г. и от 1 октября 2002 г. о продлении срока содержания под стражей Матюш Н.А., кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2002 г. и от 17 апреля 2003 г. об оставлении этих определений в отношении Матюш Н.А. без изменения отменить.

Председательствующий



А.Я. Петроченков