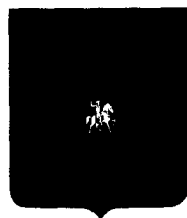


кар,



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-О10-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 мая 2010 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.
судей Ковалёв В.С. Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Гая А.А., Камнева Д.Ю., Семькина Н.С. на приговор Оренбургского областного суда от 27 февраля 2010 года, по которому

ГАЙ А.А., А.А., [redacted], [redacted], [redacted],
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted],

осужден к лишению свободы по:

- ст. 158 ч. 2 п.п. "а, в" УК РФ на один год шесть месяцев;
- ст. 162 ч. 2 УК РФ на шесть лет;
- ст. 105 ч. 2 п. "ж" УК РФ на двенадцать лет;
- ст. 158 ч. 2 п.п. "а, б" УК РФ на один год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КАМНЕВ Д.Ю., [redacted], [redacted], [redacted], [redacted],
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted],

осужден к лишению свободы по:

- ст. 158 ч. 2 п.п. "а, в" УК РФ на один год;
- ст. 162 ч. 2 УК РФ с учетом правил ст. 88 ч. 6-1 УК РФ на четыре года;
- ст. 105 ч. 2 п. "ж" УК РФ с учетом правил ст. 88 ч. 6-1 УК РФ на шесть лет шесть месяцев;
- ст. 158 ч. 2 п.п. "а, б" УК РФ на девять месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено девять лет лишения свободы в воспитательной колонии.

СЕМЫКИН Н.С.

С.

,

осужден к лишению свободы по:

- ст. 162 ч. 2 УК РФ с учетом правил ст. 88 ч. 6-1 УК РФ на четыре года;
- ст. 158 ч. 2 п.п. "а, б" УК РФ на девять месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено четыре года три месяца лишения свободы в воспитательной колонии.

По делу также осужден Саплюнов А.Л., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения осужденных Семыкина Н.С., Камнева Д.Ю., адвокатов Поддубного С.В., Сачковского А.И., Ампилоговой Р.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Самойлова И.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Гай А.А. и несовершеннолетние Семыкин Н.С. и Камнев Д.Ю. осуждены за совершение краж чужого имущества, а также разбойного нападения на потерпевшего Ч.С.С.

Кроме того, Гай А.А. и несовершеннолетний Камнев Д.Ю. осуждены за убийство Ч.С.С., совершенное группой лиц.

Преступления совершены ими 2 и 20 января 2009 года, 15 января 2010 года на территории Ч.С.С. области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде осужденные вину признали.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Гай А.А.** просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что суд при назначении ему наказания нарушил правила ст. 62 ч. 1 УК РФ, назначив ему шесть лет лишения свободы вместо пяти лет четырех месяцев лишения свободы. В дополнении к кассационной жалобе осужденного содержится та же просьба. При этом Гай А.А. считает, что ему назначено суровое наказание без учета смягчающих обстоятельств;

- **осужденный Камнев Д.Ю.** просит разобраться с делом, ссылаясь на то, что он при совершении преступлений не контролировал свои действия. Кроме того, отмечает наличие у него заболевания в виде туберкулеза легких;

- **осужденный Семькин Н.С.** просит переквалифицировать его действия со ст. 162 ч. 2 УК РФ на ст. 161 ч. 2 УК РФ, снизить наказание, ссылаясь на то, что он передал бутылку с пивом другому осужденному не для совершения преступления, а чтобы он допил пиво.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Канakov Д.Н. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина осужденных в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре, в связи с чем действиям всех осужденных дана правильная юридическая оценка.

С доводами осужденного Семькина о необоснованности квалификации его действий по ст. 162 ч. 2 УК РФ согласиться нельзя.

Как установлено судом, Гай А.А. и несовершеннолетние Камнев Д.Ю. и Семькин Н.С. 14 января 2009 года находясь в г. [REDACTED] в состоянии алкогольного опьянения, заранее договорились о совместном совершении разбойного нападения на водителя такси с целью хищения его автомобиля, личного имущества и выручки с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с использованием предмета в качестве оружия. После чего, распределив роли, согласно которым Семькин Н.С. должен был сесть на переднее пассажирское кресло, в пути следования до г. [REDACTED] области выбрать безлюдное место, и под каким-либо предлогом попросить водителя остановить автомобиль, затем подать сигнал к началу совершения преступных действий в отношении таксиста.

Осуществляя задуманное и находясь в [REDACTED] районе г. [REDACTED], Гай, Камнев и Семькин подошли к водителю автомобиля [REDACTED], регистрационный знак [REDACTED] принадлежащему Ч. [REDACTED] и договорились с водителем Ч. [REDACTED] о поездке в г. [REDACTED]. В соответствии с разработанным планом Семькин сел на переднее пассажирское сиденье, Камнев Д.Ю. и Гай А.А. - на заднее.

15 января 2010 г. около 00 часов, двигаясь на вышеуказанном автомобиле под управлением Ч. [REDACTED] в сторону г. [REDACTED] области, находясь на [REDACTED]-м километре автодороги, действуя

умышленно, группой лиц по предварительному сговору, совместно согласно распределенных ролей, из корыстных побуждений, Семыкин Н.С. попросил Ч [] [] остановить автомобиль. После его остановки Семыкин Н.С. подал Гаю и Камневу сигнал о нападении, прикоснувшись к ноге Гая А.А. После чего, согласно предварительной договоренности, участники преступного сговора, применяя насилие опасное для жизни и здоровья, напали на Ч [] [] , в ходе которого Камнев Д.Ю. с целью подавления сопротивления потерпевшего накинул на его шею заранее приготовленный для этого шнур, используемый в качестве орудия преступления, однако он порвался в виду активного сопротивления Ч [] [] , который выбежал из машины. Гай и Камнев, продолжая свои преступные действия, догнали потерпевшего, повалили его на землю и, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, Гай нанес ему удар стеклянной бутылкой из-под пива в область головы и туловища, использовав бутылку в качестве орудия преступления. Затем нанесли несколько ударов ногами по голове, потом Гай набросил провод от радиостанции на шею Ч [] [] , взятый им в автомобиле, сдавливая органы дыхания и приведя потерпевшего в бессознательное состояние. Камнев в это время его удерживал. Затем совместно они поместили его в багажник. В ходе разбойного нападения Гай, Семыкин и Камнев завладели автомобилем [] , регистрационный знак [] принадлежащим Ч [] [] , стоимостью [] рублей, за управление которого сел Семыкин, а также находящимся в автомобиле имуществом Ч [] [] , сотовым телефоном стоимостью [] рублей, деньгами в сумме [] руб., причинив материальный ущерб в размере [] руб.

В процессе разбойного нападения потерпевшему Ч [] [] были причинены телесные повреждения в виде кровоподтеков лица, ссадин передней грудной стенки, левой кисти, не повлекшие вреда здоровью, а также телесные повреждения в виде обширного кровоизлияния в мягкие ткани головы, ушибленной раны верхней губы, гематомы правой ушной раковины, повлекшие легкий вред здоровью.

Продолжая свои преступные действия, Гай А.А. и Камнев Д.Ю. 15.01.2009 г. находясь в [] м. к западу от [] го километра трассы г. [] - г. [] , пребывая в состоянии алкогольного опьянения, в ходе разбойного нападения на Ч [] [] , опасаясь, что потерпевший может сообщить о случившемся в правоохранительные органы, изблотив их, желая скрыть совершенное ими преступление и тем самым избежать уголовной ответственности, решили совершить убийство потерпевшего. Осуществляя задуманное Гай и Камнев, действуя умышленно, группой лиц, имея своей целью сокрытие ранее совершенного ими разбойного нападения, вытащили за ноги из багажника Ч [] [] , оттащили его в поле, где продолжили избиение, нанося удары руками и ногами в область головы и туловища, при этом Гай А.А. для достижения преступного результата отверткой, взятой им в автомобиле и используя её в качестве орудия преступления, нанес ею удар в область груди и тыльной поверхности правой

кисти потерпевшего. Далее в процессе избиения Гай А.А. снял с Ч [] брючный ремень и, используя его в качестве орудия преступления, набросил его потерпевшему на шею, а затем вдвоем с Камневым стали его натягивать за разные концы, сдавливая органы шеи до тех пор, пока Ч [] не перестал подавать признаки жизни.

В результате совместных действий Гая и несовершеннолетнего Камнева на месте преступления в результате механической асфиксии от сдавления органов шеи петлей наступила смерть потерпевшего.

Как следует из показаний самих осужденных (подтвержденных ими в судебном заседании) и оглашенных в соответствии с законом, ими был подробно разработан план совершения разбойного нападения на водителя частного такси с целью завладения его имуществом, при этом между всеми осужденными была достигнута договоренность о применении к потерпевшему насилия, опасного для жизни и здоровья (применение удавки и ударов бутылкой, руками, ногами по голове).

Поэтому действия всех осужденных обоснованно квалифицированы по ст. 162 ч. 2 УК РФ.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела и данных о личности, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Гая наказание ему по ст. 162 ч. 2 УК РФ назначено с учетом правил ст. 62 ч. 1 УК РФ (не выше двух третей максимального наказания в виде лишения свободы, предусмотренного санкцией указанной части ст. 162 УК РФ).

Наказание Камневу назначено с учетом заключения комплексной психолого-психиатрической экспертизы, обнаружившей у него легкую умственную отсталость с нарушениями поведения, которые не позволяли ему в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность инкриминируемых ему действий и руководить ими и в связи с этим подпадающего под действие правил ст. 22 УК РФ.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Оренбургского областного суда от 27 февраля 2010 года в отношении ГАЯ А [], А [], КАМНЕВА Д [] Ю [], СЕМЫКИНА Н [] С [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

В.С. Коваль