



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-В10-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Меркулова В.П.

судей

Анишиной В.И.,
Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Яковлевой В. М. о признании неправомерным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Чувашской Республике от 17 апреля 2009 года об отказе в предоставлении имущественного налогового вычета по надзорной жалобе Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Чувашской Республике на решение Комсомольского районного суда Чувашской Республики от 29 июня 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики от 12 августа 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Чувашской Республике Журавлева Н.В., Черновой О.Г., Маркова И.В. поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Яковлева В.М. обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Чувашской Республике об отказе в предоставлении имущественного налогового вычета по

налогу на доходы физических лиц за 2009 год по причине использования указанной налоговой льготы в полном объеме в 2007-2008 годах в размере [REDACTED] рублей.

В обоснование своих требований заявитель ссылаясь на то, что 21 августа 2006 года она, ее супруг Яковлев Е.А. и общество с ограниченной ответственностью «Стрелка-1» заключили договор о приобретении квартиры в строящемся доме в г. [REDACTED], общая стоимость которой составила [REDACTED] рублей. На достройку дополнительно истрачено около [REDACTED] рублей. Справка о выплаченной стоимости квартиры и акт приема-передачи были подписаны в декабре 2007 года, а право собственности на квартиру зарегистрировано в июле 2008 года.

Заявитель полагала, что поскольку с 26 ноября 2008 года предельный размер имущественного налогового вычета увеличен с 1000000 рублей до 2000000 рублей и данные изменения распространены на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 года, то, исходя из того, что ей принадлежит 1/2 доли в указанной квартире, ей полагается имущественный налоговый вычет в размере [REDACTED] рублей, а не [REDACTED] рублей.

Решением Комсомольского районного суда Чувашской Республики от 29 июня 2009 года требования Яковлевой В.М. удовлетворены. Решение от 17 апреля 2009 года Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Чувашской Республике признано незаконным и на нее возложена обязанность предоставить заявительнице имущественный налоговый вычет, исходя из суммы налогового вычета [REDACTED] рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики от 12 августа 2009 года указанное решение районного суда отменено в части предоставления Яковлевой В.М. имущественного налогового вычета исходя из суммы [REDACTED] рублей и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. В остальной части решение оставлено без изменения.

При новом рассмотрении дела 2 сентября 2009 года Комсомольский районный суд Чувашской Республики обязал Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 2 по Чувашской Республике предоставить Яковлевой В.М. имущественный налоговый вычет в размере [REDACTED] рублей.

Определением судьи Верховного суда Чувашской Республики от 2 ноября 2009 года в передаче надзорной жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Чувашской Республике для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

17 декабря 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2010 года дело с надзорной жалобой передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Чувашской Республике поставлен вопрос об отмене решения Комсомольского районного суда Чувашской Республики от 29 июня 2009 года

в части признания незаконным решения от 17 апреля 2009 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики от 12 августа 2009 года и принятии по делу нового судебного постановления.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с положениями, предусмотренными частью 1-1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в надзорном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорной жалобы или представления прокурора. В интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы или представления прокурора.

Руководствуясь положениями приведенной нормы процессуального закона, Судебная коллегия по гражданским делам при рассмотрении настоящего дела полагает необходимым обратить внимание на допущенные судами при разрешении дела существенные нарушения норм права, которые не указаны в надзорной жалобе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Чувашской Республике, полагает решение Комсомольского районного суда Чувашской Республики от 29 июня 2009 года, решение Комсомольского районного суда Чувашской Республики от 2 сентября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики от 12 августа 2009 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации при определении размера налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 Кодекса налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме, израсходованной налогоплательщиком на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, в размере фактически произведенных расходов, а также в сумме, направленной на погашение процентов по целевым займам (кредитам), полученным от кредитных и иных организаций Российской Федерации и фактически израсходованным им на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них.

В силу пункта 2 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации имущественные налоговые вычеты предоставляются на основании письменного

заявления налогоплательщика при подаче им налоговой декларации в налоговые органы по окончании налогового периода, если иное не предусмотрено указанной статьей.

Федеральным законом «О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 224-ФЗ от 26 ноября 2008 года, вступившим в силу с 1 января 2009 года, внесены изменения в подпункт 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в части увеличения максимального размера имущественного налогового вычета с 1000000 рублей до 2000000 рублей при строительстве либо приобретении жилья в Российской Федерации. Положения данного абзаца в редакции названного закона распространены на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 года (пункт 6 статьи 9 указанного закона).

Из материалов дела усматривается, что 14 мая 2008 года Яковлева В.М. представила в налоговый орган налоговые декларации по налогу на доходы физических лиц по форме 3-НДФЛ за 2006-2007 годы, в которых заявлен имущественный налоговый вычет при приобретении квартиры в строящемся доме на основании договора № [REDACTED] от 21 августа 2006 года и акта приема-передачи квартиры от 27 декабря 2007 года.

Яковлевой В.М. был предоставлен имущественный налоговый вычет в сумме [REDACTED] рублей.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса РФ повторное предоставление налогоплательщику имущественного налогового вычета, предусмотренного данным подпунктом, не допускается.

Поскольку из материалов дела следует и заявителем не оспаривается, что имущественный налоговый вычет в сумме [REDACTED] рублей Яковлевой В.М. уже был получен, то повторное предоставление налогоплательщику имущественного налогового вычета действующим законодательством не допускается.

Учитывая, что судами первой, кассационной и надзорной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм материального права, которые повлияли на исход дела, судебные постановления, принятые по настоящему делу, подлежат отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований Яковлевой В.М.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Комсомольского районного суда Чувашской Республики от 29 июня 2009г., решение Комсомольского районного суда Чувашской Республики от 2 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским

делам Верховного суда Чувашской Республики от 12 августа 2009 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Яковлевой В. М. об оспаривании решения от 17 апреля 2009 года Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Чувашской Республике отказать.

Председательствующий

Судьи

