



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-Г10-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Горохова Б.А.

судей

Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

при секретаре Клычевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 28 мая 2010 г. гражданское дело по иску Мещанинова С.В. к Министерству внутренних дел по Республике Карелия об отмене приказа о перемещении на другую должность по кассационной жалобе Мещанинова С.В. на решение Верховного Суда Республики Карелия от 24 марта 2010 г., которым в иске отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения Мещанинова С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мещанинов С.В. обратился в Петрозаводский городской суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Карелия об отмене приказа от 14 августа 2009 г. № 1417 л/с о переводе его с должности [REDACTED] дорожно-патрульной службы взвода № [REDACTED] роты [REDACTED] Отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД при МВД РК на должность [REDACTED] патрульно-постовой службы милиции при УВД по г. Петрозаводску с 17 августа 2009 г.

В обоснование своих требований указал, что по результатам служебной проверки были установлены факты осуществления им предпринимательской деятельности, в связи с чем по решению внеочередной аттестации согласно протоколу № 17 от 6 августа 2009 г. было принято решение о переводе его на другую нижестоящую должность в другую службу без его согласия. Истец полагал, что в отношении него без законных оснований были проведены

оперативно-розыскные мероприятия, служебная проверка, так как он фактически предпринимательской деятельностью не занимался, в связи с чем оспариваемый приказ является незаконным.

Определением судьи Петрозаводского городского суда от 12 января 2010 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено УВД по г. Петрозаводску.

Определением судьи Петрозаводского городского суда от 25 января 2010 г. настоящее дело передано для рассмотрения по подсудности в Верховный Суд Республики Карелия.

В судебном заседании Мещанинов С.В. исковые требования поддержал в полном объеме, указав, что действий, за которые его перевели на нижестоящую должность, он не совершал, предпринимательской деятельностью не занимался, просто оказал услугу своему родственнику.

Представитель ответчика МВД по Республике Карелия исковые требования не признал, ссылаясь на то, что перемещение истца на нижестоящую должность в аттестационном порядке было произведено в рамках действующего законодательства, регламентирующего прохождение службы в органах внутренних дел. Кроме того, указал, что истцом пропущен срок обращения в суд за защитой нарушенного права, так как с оспариваемым приказом он был ознакомлен 19 августа 2009 г., а обратился в суд только 11 декабря 2009 г.

Представитель 3-го лица, не заявляющего самостоятельные требования, исковые требования не признал.

Решением Верховного Суда Республики Карелия от 24 марта 2010 г. в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Мещанинов С.В. просит решение Верховного Суда Республики Карелия от 24 марта 2010 г. отменить по мотиву его незаконности и направить дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Представители МВД по Республике Карелия и 3-го лица - УВД по г. Петрозаводску в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 2 статьи 354 ГПК РФ, находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Порядок прохождения службы в органах внутренних дел определяется Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. «О милиции», Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 г. № 4202-1, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации,

ведомственными приказами и инструкциями, изданными в пределах их полномочий.

В соответствии с пунктом «в» части первой статьи 16 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 г. № 4202-1, перемещение сотрудника органов внутренних дел по службе производится на нижестоящую должность по служебному несоответствию в аттестационном порядке.

При перемещении сотрудника органа внутренних дел на должность ему обеспечивается работа по основной или родственной специальностям либо в соответствии с имеющимся опытом, а при необходимости использования сотрудника органа внутренних дел на должности по новой для него специальности перемещению должна предшествовать его переподготовка на соответствующих курсах (сборах) (часть вторая статьи 16).

Порядок проведения аттестации сотрудников органов внутренних дел предусмотрен статьёй 17 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, главой 9 Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД РФ от 14 декабря 1999 г. № 1038.

Пунктом 9.3 вышеуказанной Инструкции предусмотрено, что аттестация сотрудника, заключившего контракт на определенный срок, проводится при его продлении, сотрудника, заключившего контракт на неопределенный срок, - каждые пять лет службы. Сотрудники аттестуются также при представлении к назначению на вышестоящую должность, перемещении на нижестоящую должность или в другую службу (подразделение) органов внутренних дел, при увольнении из органов внутренних дел по основаниям, указанным в пунктах «и», «к», «л» статьи 58 Положения.

Право аттестационной комиссии сделать вывод о том, что аттестуемый не соответствует занимаемой должности, а также право одновременно с выводами дать рекомендации, в том числе, и о понижении в должности, закреплено в пункте 9.17 Инструкции.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Мещанинов С.В. проходит службу в органах внутренних дел с октября 2001 г. , 20 октября 2006 г. между МВД Республики Карелия и истцом заключен контракт о службе в органах внутренних дел сроком на [REDACTED] в должности [REDACTED] ДПС ОБПС ГИБДД при МВД Республики Карелия.

Приказом заместителя министра внутренних дел по Республике Карелия от 14 августа 2009 г. № 1417 с 17 августа 2009 г. Мещанинов С.В. был назначен на должность [REDACTED] службы взвода № [REDACTED] роты № [REDACTED] отдельного батальона ППС милиции при УВД по г. Петрозаводску с освобождением от должности старшего инспектора дорожно-патрульной службы взвода № [REDACTED] роты № [REDACTED] Отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД при МВД по Республике Карелия. Основание: решение аттестационной комиссии от 6 августа 2009 г.

6 августа 2009 г. аттестационная комиссия МВД по Республике Карелия (протокол № 17) пришла к выводу о том, что Мещанинов С.В. занимаемой должности не соответствует и рекомендуется для назначения на нижестоящую должность в другой службе.

В основу аттестации Мещанинова С.В. были положены материалы служебной проверки по факту осуществления последним незаконной предпринимательской деятельности. В ходе проведения служебной проверки выявлены факты оказания истцом возмездных транспортных услуг по перевозке грузов, получение им денежных средств. По результатам проверки принято решение о направлении истца на внеочередную аттестацию для решения вопроса о дальнейшем прохождении им службы в органах внутренних дел.

Доводы истца о том, что основанием для проведения служебной проверки послужил конфликт, возникший между ним и сотрудником МВД по Республике Карелия, судом были исследованы и не нашли своего подтверждения.

Процедура и срок проведения служебной проверки, оформление её результатов соответствуют требованиям, установленным в Инструкции о порядке организации и проведения служебных проверок в органах, подразделениях и учреждениях системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД РФ от 24 декабря 2008 г. № 1140.

Законность действий сотрудников ОСБ МВД по Республике Карелия по проведению служебной проверки проверялась прокуратурой Республики Карелия и из ответа на имя Мещанинова С.В. следует, что доводы, изложенные в заявлении о противоправности проверочных мероприятий, не нашли своего подтверждения.

При рассмотрении дела судом не установлено каких-либо нарушений при проведении аттестации, которые могли бы повлиять на ее результаты. Мещанинов С.В. был ознакомлен как с выводами и рекомендацией аттестационной комиссии, так и решением начальника, утвердившего аттестацию. Результаты аттестации Мещанинов С.В. в установленном порядке не обжаловал.

Кроме того, установлено, что прохождение истцом службы в должности, на которую он был перемещен, не требует специальной переподготовки, поскольку обе должности (инспектор) являются родственными, функциональные обязанности истца по обеим должностям включают в себя знание и применение на практике нормативных документов, регламентирующих деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, но имеют лишь разные сферы применения.

Принимая решение по делу, суд правильно определил юридически значимые для дела обстоятельства, исследовал представленные сторонами доказательства, и пришел к правильному выводу о том, что факт осуществления последним незаконной предпринимательской деятельности, нашел свое подтверждение в ходе проведения служебной проверки, аттестации,

в объяснениях самого Мещанинова С.В. При таких данных суд пришел к обоснованному выводу о том, что у ответчика имелись законные основания для издания приказа о перемещении истца на нижестоящую должность по служебному несоответствию в аттестационном порядке.

Также при рассмотрении спора судом по заявлению ответчика были применены последствия пропуска истцом срока обращения в суд с требованиями об отмене приказа о перемещении на другую должность. Причины пропуска Мещаниновым С.В. установленного законом срока судом не были признаны уважительными, поскольку истец имел возможность обратиться в суд за разрешением возникшего спора, однако указанное право в установленный срок не реализовал.

Этот вывод мотивирован, соответствует материалам дела и оснований для признания его неправильным по доводам кассационной жалобы не имеется.

Довод в кассационной жалобе о том, что судом без достаточных оснований отклонены ходатайства об истребовании данных по оперативно-розыскным мероприятиям, подтверждающих незаконность служебной проверки, оперативно-розыскных мероприятий, инициированных заместителем начальника отдела по борьбе с коррупцией в связи с личным конфликтом и на почве мести, не может служить основанием к отмене решения суда, поскольку все обстоятельства издания приказа о переводе Мещанинова С.В. на нижестоящую должность установлены, имеют документальное подтверждение и обоснование, в связи с чем необходимость в истребовании материалов оперативно-розыскных мероприятий объективно отсутствовала.

Нарушений норм процессуального права, которые бы привели к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение следует признать законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы несостоятельными.

На основании ст. ст. 360, 361, 362, 366 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Карелия от 24 марта 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Мещанинова С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи