



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-В10-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёменко
В.Б.Хаменкова и О.А.Ксенофонтовой

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению Департамента финансов Тюменской области об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя по надзорной жалобе Департамента финансов Тюменской области на определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 3 июня 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя управления федеральной службы судебных приставов по Тюменской области по доверенности Т.М. Соловьевой, возражавшей против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Голышмановского районного суда Тюменской области от 30 марта 2007 года в пользу Департамента финансов Тюменской области с Быкова Н.Г. взыскана задолженность в сумме [] руб. 31 коп. на основании договора поручительства от 1 сентября 2004 года, заключенного в обеспечение обязательства ГРМУП «Птицефабрика «Голышмановская» по договору бюджетного кредита от 1 сентября 2004 года.

Для исполнения данного решения выдан исполнительный лист от 9 апреля 2007 года, который направлен в Голышмановский районный отдел

судебных приставов. В связи с переменой места жительства Быкова Н.Г. исполнительный лист перенаправлен в Тюменский районный отдел судебных приставов УФССП по Тюменской области. Постановление судебного пристава об обращении взыскания на заработную плату должника Быкова Н.Г. направлено по месту его работы в ОАО «Птицефабрика «Боровская». Из заработной платы должника в счет погашения задолженности было удержано [REDACTED] руб. 47 коп. Остаток непогашенной задолженности на 1 апреля 2009 года составляет [REDACTED] руб. 84 коп.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 19 февраля 2009 года исполнительное производство окончено в связи с ликвидацией основного заемщика - ГРМУП «Птицефабрика «Гольшмановская» в порядке банкротства.

Департамент финансов Тюменской области обратился в суд с заявлением об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя Тюменского района, выразившихся в вынесении 19 февраля 2009 года постановления об окончании исполнительного производства, возбужденного по исполнительному листу от 9 апреля 2007 года в связи с исполнением решения по гражданскому делу по иску Департамента финансов Тюменской области к Быкову Н. [REDACTED] Г. [REDACTED] о взыскании задолженности в сумме [REDACTED] руб. 31 коп.

В обоснование своих требований заявитель указывал, что должником по данному исполнительному листу является Быков Н.Г. как физическое лицо, решение Гольшмановского районного суда Тюменской области от 30 марта 2007 года не исполнено. Вынесенным постановлением судебный пристав-исполнитель лишил Департамент финансов Тюменской области возможности получить взысканную судом денежную сумму.

Решением Тюменского районного суда Тюменской области от 17 апреля 2009 года заявленные требования удовлетворены. Действия судебного пристава-исполнителя Тюменского районного отдела судебных приставов УФССП по Тюменской области, выразившееся в вынесении постановления от 19 февраля 2009 года об окончании исполнительного производства, возбужденного по исполнительному листу от 9 апреля 2007 года по гражданскому делу по иску Департамента финансов Тюменской области к Быкову Н.Г. о взыскании задолженности по договору бюджетного кредита признаны незаконными.

Постановление судебного пристава-исполнителя Тюменского районного отдела судебных приставов УФССП по Тюменской области от 19 февраля 2009 года об окончании исполнительного производства признано недействительным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 3 июня 2009 года решение Тюменского районного суда Тюменской области от 17 апреля 2009 года отменено. По

делу принято новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судьи Тюменского областного суда от 17 сентября 2009 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано. 13 января 2010 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В надзорной жалобе Департамент финансов Тюменской области просит определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 3 июня 2009 года отменить.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 15 апреля 2010 года дело передано для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Как усматривается из материалов дела, решением Голышмановского районного суда Тюменской области от 30 марта 2007 года с Быкова Н.Г. в пользу Департамента финансов Тюменской области взыскана задолженность в сумме [REDACTED] руб. 31 коп. по договору бюджетного кредита и госпошлина в сумме [REDACTED] руб. в доход федерального бюджета.

Основанием для взыскания явились обязательства Быкова Н.Г. по договору поручительства от 1 сентября 2004 года, заключенного в обеспечение исполнения обязательств ГРМУП «Птицефабрика «Голышмановская» перед Департаментом финансов по возврату денежных средств по договору бюджетного кредита от 1 сентября 2004 года. Данное решение вступило в законную силу.

Судом установлено, что исполнительный лист от 9 апреля 2007 года по исполнению названного решения направлен в Голышмановский РОСП.

На время предъявления исполнительного листа часть долга была погашена и оставшаяся сумма непогашенной задолженности по решению суда составляла [REDACTED] руб. 31 коп. В связи с отсутствием у должника по месту жительства какого-либо имущества для обращения на него взыскания постановлением от 15 февраля 2008 года исполнительное производство Голышмановским РОСП было окончено в связи с установлением места работы должника в ОАО «Птицефабрика «Боровская» и направлением исполнительного листа в Тюменский РОСП.

14 сентября 2008 года судебным приставом - исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату

Быкова Н.Г., исполнительный документ направлен в ОАО «Птицефабрика «Боровская».

Быков Н.Г. 1 декабря 2008 года обратился в Тюменский РОСП с заявлением об окончании в отношении него исполнительного производства в связи с ликвидацией заемщика - ГРМУП «Птицефабрика «Голышмановская» и исключением предприятия из реестра юридических лиц 18 апреля 2008 года.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Тюменского РОСП от 19 февраля 2009 года исполнительное производство по исполнительному листу от 9 апреля 2007 года окончено на основании подпункта 2 части 1 статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 года № 299-ФЗ, поскольку основной заемщик (ГРМУП «Птицефабрика «Голышмановская») ликвидирован. На момент окончания исполнительного производства задолженность составляла [REDACTED] руб. 84 коп., так как часть долга погашена в период конкурсного управления за счет средств основного заемщика - ГРМУП «Птицефабрика «Голышмановская».

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда, отменяя решение суда первой инстанции, исходила из того, что в соответствии со ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. В силу абзаца 3 пункта 9 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

Поскольку ГРМУП «Птицефабрика «Голышмановская» ликвидировано, то все кредитные обязательства прекращаются в силу закона, а с прекращением кредитных обязательств прекращается и поручительство Быкова Н.Г.

Судебная коллегия находит такой вывод суда ошибочным и основанным на неправильном применении норм материального права.

Частью 1 статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 года № 299-ФЗ предусмотрено, что исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе; фактического исполнения за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство; возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 данного Федерального закона; возвращения исполнительного документа по требованию суда, другого органа или должностного лица, выдавших исполнительный документ; направления исполнительного документа из одного подразделения судебных приставов в другое; ликвидации должника-организации и направления исполнительного документа в

ликвидационную комиссию (ликвидатору), за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 указанного Федерального закона; признания должника-организации банкротом и направления исполнительного документа конкурсному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 названного Федерального закона; направления копии исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей, установленных исполнительным документом; истечения срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении независимо от фактического исполнения этого акта.

Содержащийся в указанной правовой норме перечень оснований окончания исполнительного производства является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Названное судебным приставом-исполнителем основание для окончания исполнительного производства в отношении Быкова Н.Г. (ликвидация должника по основному обязательству, обеспеченному поручительством) в данном перечне отсутствует.

Из положений статьи 49 вышеуказанного закона следует, что сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник.

Как видно из материалов дела, взыскателем по исполнительному листу от 9 апреля 2007 года, выданному Голышмановским районным судом Тюменской области на основании решения от 30 марта 2007 года, является Департамент финансов Тюменской области, а должником - Быков Н.Г.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия не учла, что ГРМУП «Птицефабрика «Голышмановская» не является ни взыскателем, ни должником по исполнительному листу, выданному Голышмановским районным судом Тюменской области, в связи с чем его ликвидация не имеет правового значения для разрешения вопроса об окончании исполнительного производства в отношении Быкова Н.Г.

Кроме того, обязательства Быкова Н.Г. по выплате задолженности перед Департаментом финансов Тюменской области возникли на основании решения суда от 30 марта 2007 года, которое вступило в законную силу до ликвидации основного заемщика.

В силу статей 13, 210 Гражданского процессуального кодекса РФ вступившее в законную силу решение суда подлежит обязательному исполнению. Следовательно, так как решение Голышмановского районного суда Тюменской области от 30 марта 2007 года фактически не исполнено, окончание исполнительного производства по пункту 2 части 1 статьи 47 Федерального закона № 229-ФЗ в связи с ликвидацией основного должника по договору, обеспеченному поручительством, нельзя признать обоснованным.

При данных обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ соглашается с доводами надзорной жалобе и находит обжалуемое определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда подлежащим отмене.

Руководствуясь ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Надзорную жалобу Департамента финансов Тюменской области удовлетворить.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 3 июня 2009 года – отменить.

Решение Тюменского районного суда Тюменской области от 17 апреля 2009 года – оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

