ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О10-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «25» мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Лаврова Н.Д. и Тришевой А.А.,
при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Клименко Д.С. на приговор Волгоградского областного суда от 26 февраля 2010 г., по которому

Клименко Д С, судимый 25.06.2009 г. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения, по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 12 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение Клименко Д.С. по приговору от 25.06.2009 г. и на основании ст. 70 УК РФ по

совокупности приговоров окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, выступление адвоката Бицаева В.М., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Клименко Д.С. признан виновным в умышленном причинении смерти Б[redacted] группой лиц, а также в краже имущества потерпевшего.

Преступления совершены 8 июля 2009 г. в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Клименко указывает на нарушения уголовно-процессуального закона при производстве по делу. Утверждает, что ему не было разъяснено право не свидетельствовать против самого себя. Оспаривает допустимость показаний, данных им в ходе предварительного расследования, ссылаясь на то, что они недостоверны, поскольку при допросе 10 июля 2009 г. он находился в алкогольном опьянении, при допросе 11 июля 2009 г. был в подавленном состоянии и тоже не мог давать правильные показания, а при предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого 16 июля 2009 г. ошибочно полагал, что опровергать показания, которые он давал ранее, не может. Считает, что показания его матери К[redacted] получены под воздействием сотрудников правоохранительных органов. Отрицает сговор с В[redacted] и утверждает, что он просто заступился за него, поскольку тот являлся сожителем матери и жил совместно с ними. С учетом приведенных и других содержащихся в жалобе доводов просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Федоров К.А., опровергая доводы осужденного, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Клименко в умышленном причинении смерти Б[redacted] и краже принадлежащего потерпевшему имущества основан на

совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, надлежаще оцененных судом и подробно приведенных в приговоре.

В основу приговора судом положены показания Клименко, данные в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого, из содержания которых следует, что во время конфликта, возникшего между Б и В, он присоединился к последнему и нанес Б несколько ударов ножом.

При последующих допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также при проверке на месте Клименко, не отрицая своей причастности к убийству потерпевшего, подробно изложил обстоятельства совершенного совместно с В убийства.

Судом его показания признаны достоверными, поскольку они получены с соблюдением норм УПК РФ с участием защитника и подтверждены другими доказательствами:

показаниями свидетеля К, оглашенными в судебном заседании, согласно которым В и Клименко Д.С. в ее присутствии избивали Б черенком и металлической частью мотыги;

показаниями свидетеля С, оглашенными в судебном заседании, о том, что К сообщила ему об избиении и убийстве Б ее сыном – Клименко Д.С. и В;

протоколом осмотра места происшествия, согласно которому возле сторожевого вагончика в канаве обнаружен труп Б с признаками насильственной смерти;

заключением судебно-медицинского эксперта об обнаружении у Б множественных проникающих и непроникающих колото-резаных ранений, которые могли быть причинены при ударе металлическим уголком, полосой металла и ножом, а также о причине смерти, которая наступила в результате острой кровопотери вследствие ранений правого легкого и печени;

заключением эксперта, проводившего судебно-биологическую экспертизу, о наличии на футболке, брюках, трусах Б, кепке, наручных часах, мотыге, трех фрагментах деревянной палки и ножке от стула следов крови, происхождение которой от потерпевшего Б не исключается.

Вина Клименко в краже денег в сумме рублей, принадлежащих потерпевшему, кроме собственных показаний осужденного подтверждается показаниями свидетеля Т, другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, и в кассационной жалобе не оспаривается.

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все в совокупности - достаточности для разрешения дела, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины

Клименко в убийстве Б[redacted] группой лиц, на почве личных неприязненных отношений. По указанным в приговоре основаниям действия Клименко по п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 158 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Безосновательно утверждение в жалобе о незаконном воздействии сотрудников правоохранительных органов на свидетеля К[redacted] с целью получения показаний, уличающих осужденного. Как видно из материалов уголовного дела, свидетель К[redacted] об убийстве Б[redacted], совершенном ее сыном и В[redacted], первоначально сообщила свидетелю С[redacted].

Вопреки утверждениям в жалобе, допросы осужденного проводились с участием адвоката, до начала следственных действий ему разъяснялись права, предоставленные уголовно-процессуальным законом. Каких-либо нарушений закона при производстве по делу не установлено.

Психическое состояние Клименко исследовано с достаточной полнотой. С учетом заключения экспертов, проводивших судебно-психиатрическую экспертизу, данных о его личности, иных установленных по делу обстоятельств в отношении инкриминируемого ему деяния он обоснованно признан вменяемым.

Наказание Клименко назначено в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ, с учетом личности осужденного и других обстоятельств, влияющих на его вид и размер.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба Клименко удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 26 февраля 2010 г. в отношении Клименко Д[redacted] С[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Клименко Д.С. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]