

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О10-60

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Галиуллина З.Ф.

судей - Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Сумарокова С.В. и Ферাপонтова А.В., адвокатов Назаровой О.Х. и Никулиной Ю.Н. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 20 января 2010 года, по которому

СУМАРОКОВ С [] **В** [] []
[] судимый: 23 апреля 2007 года по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
14 сентября 2007 года по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ с применением ст..70 УК РФ на 3 года лишения свободы, освобождён 20 февраля 2009 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 23 дня;

осуждён к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «а» УК РФ на 8 лет; по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 12 лет; по ст.119 ч.1 УК РФ на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 14 сентября 2007 года и

окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ФЕРАПОНТОВ А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый: 29 марта 2005 года по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ с применением ст.73 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года и штрафом в размере [REDACTED] рублей;
27 ноября 2006 года по ст.ст.158 ч.2 п. «б», 30 ч.3 и 158 ч.3 УК РФ с применением ст.ст.69 ч.3, 70, 71 ч.2 УК РФ на 3 года лишения свободы с штрафом в размере [REDACTED] рублей, освобождён 20 мая 2008 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 14 дней;

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 9 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к данному наказанию присоединено частично неотбытое наказание по приговору от 27 ноября 2006 года и окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Сумарокова [REDACTED] рублей и с Ферапонтова [REDACTED] рублей в пользу потерпевшего Г [REDACTED] [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осуждённых Сумарокова С.В. и Ферапонтова А.В., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, адвокатов Романова С.В. и Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб осуждённых и адвокатов, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, как законный и обоснованный, судебная коллегия

установила:

Сумароков и Ферапонтов признаны виновными в том, что группой лиц совершили убийство Г [REDACTED] [REDACTED], Сумароков также покушался на убийство Ф [REDACTED] и угрожал убить Ж [REDACTED]

Преступления были совершены 26 марта 2009 года в [REDACTED] при обстоятельствах, установленных приговором суда.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) осуждённый Сумароков С.В. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение или же приговор изменить, переквалифицировать его действия со ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «а», 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.ст.114 ч.1, 111 ч.4 УК РФ, назначив более мягкое наказание.

Указывает, что потерпевший Г [] вёл себя агрессивно, за что удалялся из кафе и именно Г [] был инициатором драки. Он, т.е., Сумароков начал обороняться после того, как его ударили стулом и доказательств его умысла на лишение жизни потерпевших не имеется. Он также не угрожал никому убийством и доказательств этого не имеется.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Сумарокова С.В., адвокат Назарова О.Х. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что потерпевший Г [] вёл себя агрессивно, но у Сумарокова прямого умысла на убийство потерпевшего не было, а телесные повреждения Ф [] были им причинены в целях необходимой обороны и умысла на убийство Ф [] у него не было.

В кассационных жалобах осуждённый Ферапонтов А.В. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение либо переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.115 ч.1 УК РФ, назначив более мягкое наказание. Указывает, что инициатором конфликта был Г [], который ударил его бутылкой по голове, а Ф [] пытался нанести удар стулом Сумарокову. Было ли что в руках у Сумарокова он не видел, Сумароков никому не угрожал, и он не видел, чтобы Сумароков наносил кому-либо удары. Он сам удары наносил не с целью убийства, не действовал согласованно с Сумароковым и не может нести ответственность за смерть Г []

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Ферапонтова А.В. адвокат Никулина Ю.Н. просит действия осуждённого переквалифицировать со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.115 ч.1 УК РФ. Указывает, что Ферапонтов вначале не видел ножа в руках Сумарокова и не видел, что тот наносит удары ножом, а сам Ферапонтов причинил инициатору конфликта Г [] лёгкий вред здоровью и должен нести ответственность в зависимости от последствий своих действий.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённых в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, потерпевший Ф [] показал, что после того, как Г [] удалили из кафе, он вернулся и стал ссориться с Сумароковым. Он пытался развести конфликтующих и Сумароков вышел из зала, но тут же вернулся с большим ножом. В этот момент его кто-то толкнул, а потом он увидел Ферапонтова, а Сумароков шёл в сторону Г [] с ножом. Он ударил Сумарокова стулом, так как испугался за Г []. Тогда Сумароков нанёс

ему удар ножом в левое предплечье, а затем в поясницу, отчего он упал и потерял сознание.

Потерпевший Ж [] показал, что когда между Сумароковым и Г [] завязалась ссора, то в неё ввязался и Ферапонтов. Сумароков вышел из зала и вернулся с ножом, замахивался ножом, кричал: «Сейчас всех порежу! В этот момент Ф [] нанёс Сумарокову удар стулом в голову, а тот нанёс Ф [] удары ножом. Затем Сумароков пошёл к Г [] и нанёс удар ножом в живот, отчего тот упал. Ферапонтов оторвал от стола ножку и нанёс ею удары Ф [], а затем вытащил Г [] из-под стола и нанёс 5-6 ударов ножкой стола по голове. Ферапонтов оттолкнул его, т.е. Ж [] в угол, а подошедший с ножом в руке Сумароков сказал, что сейчас и его зарежет за то, что он друг Ф [] и Г []. Он очень испугался за свою жизнь и молчал. Тут нападавших окликнули девушки и они ушли.

Свидетель М [] показала, что Г [] стал ругаться с ней, Сумароковым и Ферапонтовым, затем Сумароков вышел из зала и вернулся с ножом.

Ф [] увидев Сумарокова с ножом, ударил последнего стулом по голове. Сумароков нанёс Ф [] 4-5 ударов ножом, отчего тот упал. Затем Сумароков нанёс удар ножом Г [] и тот упал. Подошёл Ферапонтов и нанёс лежащим Ф [] и Г [] по 5-6 ударов ножкой стола по голове.

Свидетели В [] и Х [] подтвердили эти показания.

В судебном заседании была просмотрена видеозапись произошедшего, из которой усматривается переход Сумарокова и Ферапонтова в малый зал кафе, их совместное нападение на находившихся там потерпевших, вооружённость каждого и наблюдение друг за другом в процессе совершения преступлений, нанесение Сумароковым 2 ударов ножом Ф [] и одного удара Г [], а так нанесение Ферапонтовым не менее 6 ударов кулаком Г [] по голове не менее 5 ударов ногой в голову и живот и не менее 4 ударов Г [] по голове металлической ножкой от стола, для чего Г [] был вытащен им из-под стола. Зафиксировано и приближение Сумарокова с ножом в руке к Ж []

На предварительном следствии Ферапонтов показал, что видел вооружённость Сумарокова ножом, который им махал.

Доводы жалобы о том, что такие показания Ферапонтов давал из-за применения недозволённых методов ведения следствия, опровергаются фактом присутствия при допросах его защитника, от которого каких-либо замечаний по поводу незаконных действий следователя не поступало.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о доказанности совместного умысла Сумарокова и Ферапонтова на причинение смерти Г [] , которому кроме удара ножом Сумароковым были нанесены Ферапонтовым множественные удары кулаками, ногами и металлическим предметом удары в жизненно-важные органы, что свидетельствует об умысле и Ферапонтова на убийство потерпевшего.

Сумароков угрожал зарезать всех потерпевших, нанёс удары ножом Г [] и Ф [] в жизненно-важные органы, что свидетельствует об его умысле на убийство потерпевших, а также угрожал убийством Ж [] .

Судом действиям осуждённых дана правильная юридическая оценка.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, как отягчающее наказание обстоятельство учтено наличие в их действиях опасного рецидива преступлений, а как смягчающие обстоятельство учтены первоначальное чистосердечное признание Сумарокова и дальнейшее частичное признание им вины в причинении телесных повреждений Г [] , а также противоправное поведение самого Г [] и судебная коллегия оснований к смягчению осуждённым наказания не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 20 января 2010 года в отношении Сумарокова С [] В [] и Ферапонтова А [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых и адвокатов - без удовлетворения.

Председательствующий - Галиуллин З.Ф.

Судьи - Мещеряков Д.А., Валюшкин В.А.

Верно: Судья ВС РФ [] Мещеряков Д.А.

Справка: осуждённый Сумароков С.В. и Ферапонтов А.В. содерж. []

ин