



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-АД10-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 мая 2010 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника ООО «Декларант Т» адвоката Маркина Г.Н. на постановление судьи Ленинского районного суда г. Владимира от 25 мая 2009 года, решение судьи Владимирского областного суда от 2 июля 2009 года и постановление заместителя председателя Владимирского областного суда от 13 ноября 2009 года, вынесенные в отношении ООО «Декларант Т» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

8 сентября 2008 года ООО «Декларант Т» от имени ООО «Беко» на основании договора на брокерское обслуживание № [REDACTED] от 18.03.2008г. для таможенного оформления товара на Киржачский таможенный пост Владимирской таможни была подана грузовая таможенная декларация № [REDACTED], в которой заявлен товар № 1 «Порошковая краска, применяется для покраски алюминиевых, стальных или оцинкованных поверхностей методом электростатического напыления без содержания этилового спирта, для холодильников моделей [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]: арт. [REDACTED] – белого цвета, код [REDACTED] (500 коробок по 20 кг.), арт. [REDACTED] – черного цвета, код [REDACTED] (50 коробок по 20 кг.), арт. [REDACTED] – белого цвета [REDACTED], код [REDACTED] (70 ведер по 100 кг.)»; изготовитель – фирма «Акзо Нобель Боия Сан. Ве Тидж.А.Ш.», Турция. В грузовой таможенной декларации помимо наименования товара и иных значимых сведений ООО «Декларант Т» в графе 33 указал классификационный код товара согласно Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Российской Федерации (далее ТН ВЭД России) 3207100000 (готовые пигменты, готовые глушители стекла, готовые

краски и аналогичные препараты). Данному коду соответствует ставка ввозной таможенной пошлины в размере 5% от таможенной стоимости. Таможенные платежи, уплаченные по грузовой таможенной декларации № [REDACTED] по данному товару, составили [REDACTED] рублей.

10 сентября 2008 года должностным лицом Киржачского таможенного поста Владимирской таможни в грузовой таможенной декларации № [REDACTED] сделана отметка «выпуск разрешен».

После выпуска данного товара таможенным органом была проведена проверка правильности его классификации в соответствии с ТН ВЭД России.

Для определения характеристик декларируемого товара Киржачским таможенным постом на основании статьи 378 Таможенного кодекса Российской Федерации была назначена идентификационная экспертиза. Образцы товара, оформленного по грузовой таможенной декларации № [REDACTED], направлены на исследование в Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление Федеральной таможенной службы России.

В соответствии с заключением эксперта ЦЭКТУ ФТС России от 3 декабря 2008 года № [REDACTED] представленные на исследование образцы товара представляют собой: образец № 1 (арт. [REDACTED]) – порошковую краску, изготовленную на основе модифицированной полиэфирной смолы с добавками углеводородных восков, окрашивающего пигмента (диоксида титана) и неорганического наполнителя (алюмосиликата), содержание минеральных наполнителей составляет 40/7 % масс; образец № 2 (арт. [REDACTED]) – порошковую краску, изготовленную на основе модифицированной полиэфирной смолы с добавками углеводородных восков, сажи и неорганического наполнителя (кальцита), содержание минерального наполнителя – 15,1 % масс.

19 марта 2009 года таможенным органом принято классификационное решение № 10103000-25/36, согласно которому товар в соответствии с ТН ВЭД России должен классифицироваться в товарной подсубпозиции 3907999800 (полиацетали, полиэферы простые прочие и смолы эпоксидные в первичных формах), предусматривающей ставку таможенной пошлины в размере 10 % от таможенной стоимости.

В результате изменения кода ТН ВЭД России товара № 1, заявленного в грузовой таможенной декларации № [REDACTED], и увеличения ставки таможенной пошлины, таможенные платежи должны были составить [REDACTED] рублей.

27 марта 2009 года главным государственным таможенным инспектором отдела товарной номенклатуры и торговых ограничений Владимирской таможни вынесено определение о возбуждении в отношении ООО «Декларант Т» дела об административном правонарушении по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и проведении административного расследования.

27 апреля 2009 года ведущим инспектором отдела административных расследований Владимирской таможни в отношении ООО «Декларант Т» составлен протокол об административном правонарушении,

предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Владимира от 25 мая 2009 года ООО «Декларант Т» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1/2 от суммы неуплаченных таможенных пошлин в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки без конфискации товаров, явившихся предметом административного правонарушения.

Решением судьи Владимирского областного суда от 2 июля 2009 года указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Владимирского областного суда от 13 ноября 2009 года постановление судьи Ленинского районного суда г. Владимира от 25 мая 2009 года и решение судьи Владимирского областного суда от 2 июля 2009 года оставлены без изменения.

Не согласившись с указанными постановлениями, вынесенными в отношении ООО «Декларант Т» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник ООО «Декларант Т» - адвокат Маркин Г.Н. обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, считая указанные судебные постановления незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы адвоката Маркина Г.Н., нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно Инструкции о порядке заполнения грузовой таможенной декларации и транзитной декларации (Приложение к Приказу ФТС России от 4 сентября 2007 года № 1057) в графе 31 "Грузовые места и описание товаров" в целях исчисления и взимания таможенных платежей и обеспечения соблюдения запретов и ограничений необходимо указать сведения о декларируемых товарах, позволяющие идентифицировать товары для таможенных целей и относить их к одному десятизначному классификационному коду по ТН ВЭД России. Так, в частности, в данной графе необходимо указать наименование (торговое, коммерческое или иное традиционное наименование) товаров с добавлением сведений о производителе, обо всех товарных знаках, марках, моделях, артикулах, стандартах и тому подобных технических и коммерческих характеристиках, а также сведений о количественном и качественном составе декларируемых товаров.

В силу статей 39, 40 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенные органы уполномочены осуществлять ведение Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности и классифицировать товары, то есть относить конкретные товары к позициям, указанным в ТН ВЭД России.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 40 Таможенного кодекса Российской Федерации товары при их декларировании таможенным органом подлежат классификации, то есть в отношении товаров определяется классификационный код по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности. В случае установления нарушений правил классификации товаров при их декларировании таможенный орган вправе самостоятельно осуществить классификацию товаров.

На стадии таможенного оформления таможенный орган согласился с классификацией товара по заявленному коду ТН ВЭД России и выпустил товар, о чем в грузовой таможенной декларации № [REDACTED] сделана соответствующая отметка (л.д. 20).

Пунктом 14 Инструкции о действиях должностных лиц, осуществляющих классификацию товаров в соответствии с ТН ВЭД России и контроль правильности определения классификационного кода в соответствии с ТН ВЭД России (Приложение к Приказу ФТС России от 29 сентября 2004 года № 85) определено, что при выявлении в результате проведения документального или фактического контроля нарушения правил классификации товаров при их декларировании уполномоченное должностное лицо таможенного поста принимает решение о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД России.

В соответствии с частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается заявление декларантом либо таможенным брокером (представителем) при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в заявлении декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации не соответствующих действительности (недостоверных) сведений о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера (пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Согласно материалам дела, при декларировании товара таможенным брокером ООО «Декларант Т» дано полное описание товара, на основании имевшейся информации о происхождении товара и его компонентов. При определении классификационного кода товара таможенный брокер ООО «Декларант Т» руководствовался информацией о товаре, имеющейся в коммерческих и товаротранспортных документах, согласно которым товар

представляет собой «Порошковую краску, которая применяется для покраски алюминиевых, стальных или оцинкованных поверхностей методом электростатического напыления».

Поэтому указание ООО «Декларант Т» в грузовой таможенной декларации неправильного кода товарной номенклатуры при заявлении достоверных сведений о товаре не может быть признано противоправным деянием, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление судьи Ленинского районного суда г. Владимира от 25 мая 2009 года, решение судьи Владимирского областного суда от 2 июля 2009 года и постановление заместителя председателя Владимирского областного суда от 13 ноября 2009 года, вынесенные в отношении ООО «Декларант Т» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием в действиях ООО «Декларант Т» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника ООО «Декларант Т» адвоката Маркина Г.Н. удовлетворить.

Постановление судьи Ленинского районного суда г. Владимира от 25 мая 2009 года, решение судьи Владимирского областного суда от 2 июля 2009 года и постановление заместителя председателя Владимирского областного суда от 13 ноября 2009 года, вынесенные в отношении ООО «Декларант Т» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

Г.П. Серков